

[\[Ц\]печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2017 года г.о. Самара

Советский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску [REDACTED] к ООО «Голда» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику ООО «Голда», просила расторгнуть договора от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ней и ООО «Голда», взыскать с ООО «Голда» денежные средства на возмещение расходов по выплате кредита в размере 111 680,48 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 20 000 рублей, расходы на юридические услуги [REDACTED] рублей, неустойку 111680,48 рублей, убытки 5349 рублей, штраф.

В обоснование требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор №, предметом которого является абонентское обслуживание с предоставлением косметических и иных услуг, стоимость абонентского обслуживания 127 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ истцу передан абонемент категории «<данные изъяты> В целях оплаты услуги по вышеуказанному договору ДД.ММ.ГГГГ между истцом и АО «Банк Русский Стандарт» был заключен договор потребительского кредитования №, сумма кредита по которому составила 111680 рублей 48 копеек. Кредит предоставляется на срок 24 месяца и подлежит возврату в соответствии с Графиком платежей до ДД.ММ.ГГГГ (включительно). В настоящее время истец не нуждается в получении услуг, предоставляемых по договору. Согласно ст. 779,782 ГК РФ заказчик вправе отказаться о договора об оказании услуг. Истец решила расторгнуть договор на оказание услуг. ДД.ММ.ГГГГ истец в адрес ответчика направила претензию с целью расторжения договора от ДД.ММ.ГГГГ и возмещение расходов по выплате кредита. Ответ на претензию не поступил. Истец считает свои права нарушенными в силу нарушения ответчиком норм законодательства в сфере защиты прав потребителей, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию неустойка и штраф, а также истцу был причинен моральный вред, компенсацию которого она оценивает в 20 000 рублей 00 копеек.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, направила для участия в заседании своего представителя, выдав доверенность.

В судебном заседании представитель истца Заверталюк В.В., действующая на основании доверенности уточнила исковые требования, просила расторгнуть договора от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между [REDACTED] и ООО «Голда», взыскать с ООО «Голда» в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 75406 рублей путем перечисления на счет истца в банке Русский Стандарт, денежные средства в сумме 16799 рублей 34 копейки, неустойку 92206 рублей 40 копеек, убытки, связанные с уплатой процентов в сумме 4360 рублей 66 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 20 000 рублей, расходы на юридические услуги [REDACTED] рублей, штраф. Пояснила, что услуги, которые были оказаны ДД.ММ.ГГГГ истице были бесплатными. Доказательств того, что услуги, которые прошла истница у ответчика входили в предмет договора и являлись платными, стороной ответчика не представлено. Иные процедуры, предусмотренные абонементом, истцу не оказывались.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности, [REDACTED] исковые требования не признал по основаниям указанным в письменном отзыве, суду пояснил, что по договор

воздействия услуг, заключенного ДД.ММ.ГГГГ с истцом, она получала обслуживание, что подтверждается ее медицинской картой. ДД.ММ.ГГГГ срок действия абонемента истек, что влечет прекращение обязательств сторон по договору, следовательно, оснований для расторжения договора не имеется. Какой либо обязанности по возврату истцу внесенной денежной суммы по договору также не имеется, поскольку ~~ООО «Голда»~~ не отказывало истцу в их предоставлении, и услуги не были получены ~~—~~ по независящим от ответчика обстоятельствам. В период действия договора истец не обращалась с заявлением о расторжении договора. В связи с чем, требование о взыскании денежных средств, оплаченных по договору удовлетворению не подлежит, следовательно, производные от него требования также не обоснованы.

В судебное заседание представитель ~~АО «Банк Русский Стандарт»~~ в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, суд приходит к следующему выводу.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был подписан договор № возмездного оказания услуг, предметом которого является - абонентское обслуживание заказчика с предоставлением косметических и иных услуг(в том числе «СПА», парикмахерских и прочих бытовых услуг, именуемых процедуры, услуги) из действующего на момент заключения договора прейскуранта цен на указанные услуги (согласно приложения списка услуг, включенных в абонемент) собственными силами и силами третьих лиц. Категория абонемента: <данные изъяты>, стоимость абонентского обслуживания 127000 рублей.

Согласно акта приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ, являющегося приложением № к договору № ~~—~~ принял абонемент категории «Флебология» в подтверждение права заказчика на получение, в порядке абонентского обслуживания 3 этапа в ~~ООО «Голда»~~, в срок, не превышающий 2 месяцев от даты составления акта.

В абонемент включается одно направление –уход за телом, срок программы составляет 2 месяца, в абонемент входит консультация специалистов (терапевт, <данные изъяты> сертификат на выполнение исследований в медицинской лаборатории <данные изъяты> – 1, крем –воск пчелиный «Здоров», компрессионное белье, этапы-3, спектральный анализ-1.

Судом установлено, что истец ~~—~~ произвела оплату по договору, путем заключения кредитного договора. С ~~АО «Банк Русский Стандарт»~~ был заключен договор потребительского кредитования № от ДД.ММ.ГГГГ, сумма кредита по которому составила 111680,48 рублей. Кредит предоставляется на срок 24 месяца. Процентная ставка по договору составляет 12,58 % годовых.

Также был заключен договор страхования жизни и здоровья с ~~АО «Русский Стандарт страхование»~~, страховая премия в сумме 19474,08 рублей была перечислена страховой компании и включена в сумму кредита.

Таким образом, банк перечислил в счет оплаты абонемента ~~ООО «Голда»~~ 92206 рублей 40 копеек.

Согласно ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

силу п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено уполномоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным. /п. 2 ст. 450.1/.

По смыслу приведенных положений законов оплата исполнителю фактически понесенных им расходов является последствием одностороннего отказа от исполнения договора возмездного оказания услуг.

ДД.ММ.ГГГГ истец посредством почтовой связи направила ООО «Голда» претензию, в которой просила расторгнуть договор, заключенный между ней и ООО «Голда», возместить расходы по выплате кредита, мотивируя тем, что она не нуждается в получении услуг.

Согласно отчета об отслеживании почтовых отправлений претензия ответчиком получена не была и по истечении срока хранения была возвращена заявителю.

В соответствии со ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц. В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, ссылка ответчика на то, что им не была получена претензия в период действия договора, поэтому она не рассмотрена, в данном случае несостоятельна.

Ответчик указывает, что все обязательства по договору возмездного оказания услуг им выполнены, истцу не было отказано в предоставлении услуг, истец не приходила на процедуры по своей инициативе.

Учитывая, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, данным правом и воспользовалась [] путем направления в адрес ответчика претензии, суд приходит к выводу, что имело место расторжение договора по инициативе истца.

Доводы представителя ответчика о том, что истцу были оказаны услуги ДД.ММ.ГГГГ в рамках договора: спектральный анализ, консультация врача, диагностика, за которые были оплачены денежные средства согласно прейскуранта, суд во внимание не принимает, поскольку в ходе судебного заседания данные доводы не нашли своего подтверждения, документов о том, что эти услуги действительно были оказаны истцу не представлено.

Медицинская карта пациента, предоставленная ответчиком также не свидетельствует о прохождении процедур, не указана консультация какого врача была проведена, отсутствует подпись врача, оказавшего услуги, а процедура, названная как диагностика, не входит в абонемент, поскольку отсутствует в комплектности программы.

Истец посещала ООО «Голда» только один раз ДД.ММ.ГГГГ для получения бесплатной процедуры, на которую ее пригласили, опровержения данного довода стороной ответчика представлено не было.

Кроме того, достоверных доказательств того, что с прейскурантом цен, действующим именно на момент заключения договора, истец была ознакомлена, суду представлено не было.

В отношении приобретения крем-воска пчелиный «Здоров» судом установлено, что о данном товаре указано только в комплектности программы, ни в договоре, ни в акте приема-передачи о приобретении данного товара ничего не указано.

Однако учитывая, что истец не отрицает факт передачи ему крем-воска пчелиный «Здоров», суд исходит из того, что передача товара состоялась.

Таким образом, учитывая, что ответчиком ДД.ММ.ГГГГ направлена претензия о расторжении договора, которая была возвращена в адрес истца ДД.ММ.ГГГГ, с указанного времени в силу закона договор считается расторгнутым, однако в установленный истцом 10 - дневный срок возврат уплаченных денежных средств по договору ответчиком произведен не был, наличие фактически понесенных расходов ответчиком не доказано, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании денежных средств, оплаченных за товар в сумме 92206,40 рублей подлежит удовлетворению: 75407 руб. 06 коп. путем перечисления на счет истца в АО «Банк Русский стандарт», а 16799 руб. 34 коп. в пользу [REDACTED], также товар, полученный [REDACTED] подлежит возврату ответчику. Разрешая требования о взыскании суммы убытков, которые были понесены ФИО8 суд руководствуется ч. 1 ст. 15 ГК РФ, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, а также ч.1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Учитывая, что истцом был заключен договор потребительского кредита для оплаты услуг и товара по договору от ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к выводу, что понесенные [REDACTED] расходы на оплату суммы процентов по кредитному договору в размере 4360 руб. 66 коп., являются убытками, которые также подлежат взысканию с ООО «Голда».

В силу ч. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения сроков, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4

статьи 29 настоящего Закона.

В силу ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 312579,70 руб., сниженный до цены услуг 92206 руб. 40 коп., расчет ответчиком не оспорен.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка (пени, штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 также обращено внимание, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоительно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Из анализа действующего гражданского законодательства следует, что неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны.

По смыслу ст. 333 ГК РФ понятие явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств является оценочным. Оценка указанному критерию отнесена к компетенции суда и производится им по правилам ст. 67 ГПК РФ, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела. Снижение размера взыскиваемой неустойки является правом суда и в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, с учетом компенсационной природы взыскиемых пеней.

В ходе рассмотрения дела от ответчика поступило заявление о применении положений ст. 333 ГК РФ при определении размера ответственности ответчика с указанием причин несоразмерности подлежащий взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, мотивированное тем, что ответчик не рассматривал вопрос о возврате денежных средств, так как претензия в его адрес не поступала, а на сегодняшний день срок договора истек, в связи с чем у ответчика отсутствовали основания для удовлетворения требования потребителя в добровольном порядке.

На основании изложенного, учитывая заявление ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ, период неисполнения требований потребителя, отсутствие других вредных последствий для истца в связи с допущенным по вине ответчика нарушением прав потребителя вследствие несвоевременного исполнения ответчиком его законного требования, компенсационную природу неустойки, а так же явную несоразмерность неустойки за неисполнение обязательств суд полагает необходимым на основании ст. 333 ГК РФ снизить размер неустойки до 5000 руб.

Данный размер неустойки соответствует принципам разумности и справедливости, и в наибольшей степени способствует установлению баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и оценкой последствий допущенного ответчиком нарушения обязательства.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении

судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

На основании ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ изложенных в Постановлении от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела суд признает право потребителя на компенсацию морального вреда, однако полагает, что сумма, которую просит взыскать истец, завышена и не соответствует степени понесенных нравственных страданий в связи с чем, полагает возможным уменьшить ее до суммы в размере 1000 рублей.

Пунктом 46 указанного постановления Пленума Верховного суда РФ определено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготавителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей").

В силу императивности данной нормы закона, обязывающей суд ее применять безусловно, с учетом того, что в добровольном порядке требования истца удовлетворены не были, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что с ответчика ООО «Голда» в пользу ФИО8 подлежит взысканию штраф в размере 92206,40+4360,66 +5000 X 50% = 50783 руб. 53 коп.

Предусмотренный Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть - формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ возможно при определении размера, как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", в связи с чем, суд считает возможным исходя из требований разумности и справедливости, обстоятельств дела снизить размер штрафа до 20000 руб.

В силу ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы на оплату услуг представителя в сумме [] рублей подтверждаются договором оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ.

С учетом сложности гражданского дела, требований разумности, объема проделанной представителем истца работы, участия представителя во всех судебных заседаниях, а также учитывая ходатайство ответчика о снижении размера расходов на оплату услуг представителя, суд полагает возможным взыскать расходы в сумме [] рублей.

В соответствии с п.3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по всем искам, связанным с нарушением их прав.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально

удовлетворенной части исковых требований. Ответчик от уплаты судебных расходов не освобожден, соответственно, с него подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 3231 руб. 34 коп. за рассмотрение требований имущественного и неимущественного характера.

Руководствуясь ст.ст. 194-199ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «Голда» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Голда» в пользу [REDACTED] оплаченные средства по договору возмездного оказания услуг в сумме 92206 рублей 40 копеек, из которых 75407 рублей 06 копеек обязать ООО «Голда» возвратить АО «Банк Русский Стандарт» путем перечисления на счет [REDACTED] Е.В. по договору потребительского кредита от ДД.ММ.ГГГГ №, убытки в размере 4360 рублей 66 копеек, неустойку в размере 5000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере 20000 рублей, а всего взыскать 139567 рублей 06 копеек.

Обязать [REDACTED] возвратить ООО «Голда» Крем-воск пчелиный «Здоров» с прополисом для регенерации тканей, производитель ООО «Здоров».

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с ООО «Голда» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3231 рубль 34 копейки.

Решение суда может быть обжаловано в Самарский областной суд через Советский районный суд г. Самары в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательном виде изготовлено 13.06.2017 года.

Судья [REDACTED]