

Список дел, назначенных к слушанию на

13.04.2020

[Показать](#)[Поиск информации по делам](#)[Вернуться к списку дел](#)

Гражданские и административные дела

ДЕЛО № 2-634/2020 (2-6523/2019;) ~ М-6256/2019

Дело

Требования

Движение дела

Лица

Судебный акт #1 (Решение)

№

УИД №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 марта 2020г.

<адрес>

<адрес> районный суд <адрес> в составе:

Председательствующего судьи Бадьевой Н.Ю.,

При секретаре Корячкиной И.С.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № по иску ООО «Эстетика» к [REDACTED] о взыскании денежных средств, по встречному исковому заявлению [REDACTED] к ООО «Эстетика» о защите прав потребителя, признании пункта договора недействительным, расторжении договора на оказание косметологических услуг, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец – ООО «Эстетика» обратился в <адрес> районный суд <адрес> с иском к [REDACTED] о взыскании денежных средств, мотивируя это тем, что ДД.ММ.ГГГГ. [REDACTED] была приглашена в ООО «Институт Диетологии» на проведение бесплатной диагностики тела и консультацию коррекции и снижению веса. По результатам проведенной диагностики [REDACTED] изъявила желание заключить с

данной организацией Договор оказания услуг на сумму 185 600,40 руб. (п.4.2. Договора). Пунктом 4.3. Договора предусмотрены варианты оплаты услуг. [REDACTED] выбран следующий вариант оплаты (п. 4.6. Договора), именно: «Приобретение услуг с оплатой за счет привлечения кредитных средств (в кредит)». [REDACTED] по факту одобрения потребительского кредита был заключен договор потребительского кредита с АО «Альфа-Банк». На расчетный счет ООО «Институт Диетологии» платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ. года поступили денежные средства за [REDACTED] в размере 146 500 руб. В рамках исполнения настоящего Договора истцом оказано Ответчику услуг на общую сумму 309 590 руб. ДД.ММ.ГГГГ. на имя директора ООО «Эстетика» поступило письменное заявление от [REDACTED] о пересчете пройденных процедур по Договору оказания услуг. Затем, ДД.ММ.ГГГГ. года на имя директора ООО «Эстетика» поступило письменное заявление от [REDACTED] о расторжении Договора оказания. ООО «Эстетика» оказало [REDACTED] услуг на общую сумму 309 590 руб., что превышает объем полученных денежных средств за [REDACTED] по договору потребительского кредита на сумму 163 090 руб. (309 590 руб. - 146 500 руб.). ДД.ММ.ГГГГ. администрацией ООО «Эстетика» принято решение расторгнуть Договор оказания услуг № СМВ № от ДД.ММ.ГГГГ. без предъявления к [REDACTED] каких-либо требований в одностороннем порядке, в соответствии с ее желанием. ДД.ММ.ГГГГ. [REDACTED] была приглашена для подписания Соглашения о расторжении договора оказания и Акта выполненных услуг. [REDACTED] посетила ООО «Эстетика» в сопровождении своего «супруга» (со слов представителя). Истец представил Ответчику Акт выполненных услуг и Соглашение о расторжении договора оказания услуг № СМВ № от ДД.ММ.ГГГГ., а также копию Графика посещения за период действия договорных отношений. Ответчик и ее представитель не согласились с суммой фактически оказанных услуг (309 590 руб.) и стали предъявлять претензии по качеству оказанных за период действия договора услуг. В связи с тем, что Ответчик не согласилась с суммой фактически оказанных ей услуг, ей было предложено получить оставшиеся процедуры, однако, ответчик отказалась подписывать документы по расторжению договора, взяв документы в 2-х экземплярах домой для ознакомления. ДД.ММ.ГГГГ., предварительно согласовав время посещения, представитель ответчика, представившийся супругом ответчика, посетил ООО «Эстетика» без [REDACTED], им был подписан Акт выполненных услуг и Соглашение о расторжении договора оказания от ДД.ММ.ГГГГ., при этом, супруг ответчика указал, что категорически не согласен с основаниями расторжения договора и необходимостью выплаты денежных средств. Кроме того, представитель ответчика стал угрожать директору ООО «Эстетика» Фомкиной А.А., указывал, что ее посадят за мошенничество. В результате общения с представителем Ответчика, директору ООО «Эстетика» нанесен моральный вред, который выразился в переживаниях, головных болях, который Фомкина А.А. оценивает в 150 000 руб. На основании изложенного, истец ООО «Эстетика» просил взыскать с [REDACTED] в пользу ООО «Эстетика» сумму фактически понесенных расходов по исполнению договорных отношений в размере 163 090 руб., компенсацию расходов на юридическое сопровождение в размере 10 000 руб., а также компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб. в пользу директора ООО «Эстетика» Фомкиной А.А.

В ходе судебного разбирательства сторона истца неоднократно уточняла заявленные требования и с учетом уточнений просила взыскать с [REDACTED] в пользу ООО «Эстетика» стоимость фактически оказанных услуг в сумме 158 040 руб., почтовые расходы в сумме 686,48 руб., компенсацию расходов на оказание юридических услуг в сумме 10 000 руб., возврат госпошлины в сумме 6 431 руб. (л.д. 15, том 2).

В свою очередь, ответчик [REDACTED], не согласившись с заявленными требованиями, предъявила встречный иск к ООО «Эстетика» о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, указав, что ДД.ММ.ГГГГ. между ООО «Институт диетологии» (в настоящее время ООО «Эстетика») и [REDACTED] заключен договор оказания косметологических услуг, по которому [REDACTED] оплачены денежные средств в сумме 146 500 руб., полученные [REDACTED] на основании кредитного договора с АО «Альфа

Банк». По договору оказания косметологических услуг ООО «Эстетика» не надлежащим образом исполнило свои обязанности, часть косметологических услуг была оказана [REDACTED] некачественно, кроме того, [REDACTED] не была представлена информация о квалификации специалистов, которые должны были проводить косметологические процедуры, о составе препаратов, используемых при этом, о наличии у организации лицензии на осуществление медицинской деятельности. Данные обстоятельства, по мнению [REDACTED], свидетельствуют о нарушении ООО «Эстетика» положений ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителя». В связи с этим, [REDACTED] просила взыскать с ООО «Эстетика» денежные средства, оплаченные по договору, в сумме 146 500 руб., неустойку в сумме 146 500 руб. за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя о возврате стоимости услуги, убытки в сумме 34 803,73 руб., связанные с выплатой процентов по кредитному договору, в счет компенсации морального вреда 50 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 25 000 руб., а также штраф в размере 50% от суммы, взысканной судом в пользу потребителя (л.д. 77-80, том 1).

В ходе судебного разбирательства сторона ответчика [REDACTED], являющейся истцом по встречным требованиям, также неоднократно уточняла заявленные встречные требования и с учетом уточнений, в том числе, и произведенных представителем ответчика [REDACTED] по доверенности Брюхановым А.О. в ходе судебного разбирательства ДД.ММ.ГГГГ., просила признать недействительным п. 8.5 Договора оказания услуг № № от ДД.ММ.ГГГГ., заключенного между ООО «Эстетика» и [REDACTED], расторгнуть данный договор и взыскать с ООО «Эстетика» в пользу [REDACTED] денежные средства, оплаченные по договору, в сумме 146 500 руб., неустойку в сумме 146 500 руб. за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя о возврате стоимости услуги, убытки в сумме 26 170 руб., связанные с выплатой процентов по кредитному договору, в счет компенсации морального вреда 50 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 25 000 руб., а также штраф в размере 50% от суммы, взысканной судом в пользу потребителя (л.д. 34-35, том 2).

В судебном заседании представитель истца ООО «Эстетика» (ответчика по встречным требованиям) по доверенности Невзгодова М.М. искивые требования с учетом уточнений поддержала в полном объеме, суду пояснила, что ООО «Эстетика» ранее носило назначение ООО «Институт Диетологии», основное направление деятельности данной организации - оказание косметологических услуг, услуг по коррекции состояния тела. ДД.ММ.ГГГГ. [REDACTED] была приглашена в клинику ООО «Эстетика» для проведения ознакомительных процедур косметологического характера. По результатам посещения ДД.ММ.ГГГГ. [REDACTED] приняла решение заключить с ООО «Эстетика» договор об оказании косметологических услуг. С учетом того, что [REDACTED] являлась медицинским работником, т.е. относилась к льготной категории клиентов, стоимость договора со скидкой для нее составила 185 600,40 руб. Кроме того, [REDACTED] была предоставлена возможность оплатить стоимость договора путем оформления кредита с уплатой процентов по кредиту за счет ООО «Эстетика», с учетом этого стоимость договора составила 146 500 руб. ДД.ММ.ГГГГ. между ООО «Эстетика» и [REDACTED] был заключен договор, содержащий в себе два договора с одним и тем же номером: предметом одного договора являлось оказание услуг косметологического характера, т.е. расслабляющего массажа, нанесения масок, осуществления ухода за лицом, предметом второго – оказание медицинских услуг, поскольку часть процедур предусматривала проведение медицинских манипуляций: например, лечебного массажа, инъекций. При заключении договора с [REDACTED] был согласован весь перечень оказываемых услуг и препаратов, которые будут использованы, а также стоимость услуг, что подтверждается подписью [REDACTED] в преysкурante по договору, перечне услуг и препаратов. На протяжении года [REDACTED] посещала клинику, каких-либо претензий по качеству оказываемых услуг не предъявляла, однако, ДД.ММ.ГГГГ. ею написано заявление о проведении перерасчета пройденных процедур, затем, ДД.ММ.ГГГГ. было подано заявление о расторжении договора с требованием возврата денежных средств. ДД.ММ.ГГГГ. ООО

«Эстетика» подготовило соглашение о расторжении договора, согласно которому общая сумма фактически оказанных [REDACTED] услуг составляет 309 590 руб., с учетом стоимости оказанных услуг при расторжении договора [REDACTED] была обязана выплатить ООО «Эстетика» 163 090 руб. [REDACTED] оплатить данную сумму отказалась, от ее имени в офис приходил мужчина средних лет, который подписал соглашение о расторжении договора, но сделал в нем отметку о том, что категорически с ним не согласен. Стоимость фактически оказанных ответчику услуг рассчитана, исходя из отметок в графике посещений [REDACTED], в котором отражена дата посещения клиники, вид оказанной услуги и примененный препарат. В соответствии с п. 8.5 Договора, заключенного сторонами, при расторжении договора [REDACTED] обязалась возратить клинике стоимость подарков и фактически оказанных услуг, таким образом, с учетом суммы кредита в размере 146 500 руб., сумма, подлежащая выплате клиентом, составляет 158 040 руб. До настоящего времени расходы истца на оказание услуг ответчику не возмещены, в связи с чем, просила иск удовлетворить в полном объеме. Возражала против удовлетворения встречных исковых требований [REDACTED], поскольку все процедуры ей были оказаны квалифицированными специалистами с использованием препаратов, на которые имеются сертификаты качества, каких-либо претензий по качеству услуг [REDACTED] не предъявляла. Более того, часть процедур, например, дополнительные сеансы массажа, [REDACTED] оплачивала отдельно, так как ей понравилась квалификация специалиста. Полагала, что встречные исковые требования [REDACTED] к ООО «Эстетика» о расторжении договора и взыскании денежных средств являются необоснованными, в связи с чем, просила в иске отказать в полном объеме.

Ответчик [REDACTED], являющийся истцом по встречным требованиям, в судебное заседание не явилась, судом о месте и времени судебного заседания извещалась надлежащим образом.

Представитель ответчика [REDACTED] по доверенности Брюханов А.О. исковые требования ООО «Эстетика» к [REDACTED] о взыскании денежных средств не признал, указав, что [REDACTED] не оспаривает факт заключения с ООО «Эстетика» договора оказания косметологических услуг, однако, не согласна с размером фактически оказанных услуг. [REDACTED] оспаривает записи, произведенные в дневнике посещений, в котором отражены даты посещений и оказанные услуги, поскольку большая часть записей не соответствует действительности, она его не подписывала, фактически ей были оказаны услуги на сумму 39 900 руб. В связи с этим, требования ООО «Эстетика» о взыскании с нее денежных средств являются необоснованными. Встречное исковое заявление с учетом уточнений, произведенных в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ., поддержал по основаниям, изложенным во встречном иске, суду дополнительно пояснил, что при заключении договора ДД.ММ.ГГГГ. [REDACTED] не была предоставлена надлежащая информация о том, какие именно препараты будут использованы при оказании услуг, имеют ли специалисты, которые проводят процедуры, соответствующую квалификацию. [REDACTED] посещала клинику несколько раз, после проведения одной из процедур, связанных с введением инъекций, у [REDACTED] появились гематомы, она не обращалась в бюро судебно-медицинской экспертизы с целью фиксации повреждений, вместе с тем, будучи недовольной качеством оказываемых услуг, ДД.ММ.ГГГГ. написала в адрес ООО «Эстетика» заявление о проведении перерасчета стоимости услуг по договору, на данное заявление ей не ответили. В связи с этим, [REDACTED] ДД.ММ.ГГГГ. подала заявление о расторжении договора, ООО «Эстетика» подготовило соглашение о расторжении договора, согласно которому [REDACTED] должна была выплатить сумму, значительно превышающую стоимость самого договора. [REDACTED] не подписывала, от ее имени действовал ее сожитель, который в соглашении и акте об отказанных услугах поставил отметку о несогласии с суммой фактически оказанных услуг. С учетом того, что соглашение о расторжении договора подписано не [REDACTED], а иным лицом, полагает, что есть основания для его расторжения в связи с тем, что при его заключении ООО «Эстетика» нарушило положения ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителя», не предоставив клиенту надлежащей

информацией об оказываемой услуге. Кроме того, в договоре имеется п. 8.5, который обязывает потребителя в случае расторжения договора выплатить ООО «Эстетика» стоимость подарков и процедур, которые были оказаны потребителю в качестве бонуса. Однако, предоставление бонусных услуг является желанием ООО «Эстетика», а не клиента, в связи с чем, включение данного пункта в договор противоречит положениям Закона РФ «О защите прав потребителя» и указанный пункт договора является недействительным. С учетом изложенного, просил встречное исковое заявление [REDACTED] с учетом произведенных им уточнений удовлетворить в полном объеме.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу ч. 1, ч. 3 ст. 432 ГПК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

В соответствии с ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ч. 2 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ. решением единственного учредителя Аношкиной А.А. (в браке Фомкиной А.А.) создано ООО «Институт Диетологии» (л.д. 131, том 1).

ДД.ММ.ГГГГ. ИФНС России по <адрес> в реестр юридических лиц внесена запись о постановке на учет в налоговом органе данной организации, что подтверждается свидетельством о постановке на учет

(л.д. 22, том 1).

ДД.ММ.ГГГГ. решением № единственного участника ООО «Институт Диетологии» Фомкиной А.А. фирменное назначение данного общества изменено на ООО «Эстетика» (л.д. 21, том 1).

Согласно Уставу основным направлением деятельности ООО «Эстетика» (ранее ООО «Институт Диетологии») является оказание медицинских услуг (л.д. 62, том 1), указанная организация имеет лицензии на осуществление медицинской деятельности, в том числе, и в области диетологии, косметологии, медицинского массажа (л.д. 94-98, том 1).

25.03.2018г. между ООО «Институт Диетологии» (в последующем ООО «Эстетика») (исполнитель) и [REDACTED] (клиент) заключен договор № СМВ [REDACTED] на оказание услуг по коррекции фигуры и косметологических услуг (л.д. 23-24, том 1).

Указанный договор состоит из двух договоров, заключенных в один и тот же день – 25.03.2018г., при этом, предметом одного договора является оказание услуг по коррекции фигуры (60 посещений с целью получения не более 120 процедур), предметом второго – оказание косметологических услуг сроком на 12 месяцев на сумму 50 000 руб. (л.д. 87, том 1).

Согласно п. 1.6 договора услуги по коррекции фигуры оказываются клиенту в соответствии с Индивидуальной программой, являющейся неотъемлемой частью договора и разрабатываемой исполнителем с учетом фактического физиологического состояния клиента, имеющихся у него противопоказаний, а также возрастных и физических особенностей (л.д. 23-24, том 1).

Согласно п. 4.1. и 4.2. полная стоимость договора, вне зависимости от вида оказываемых клиенту услуг, составляет 240 000 руб., при этом, цена договора со скидкой составляет 185 600,4 руб. (л.д. 23, 87, том 1).

Кроме того, в соответствии со ст. 4.6. Договора при приобретении услуг за счет привлечения кредитных средств исполнитель предоставляет заказчику скидку с целью компенсации процентов по заключаемому им кредитному договору (л.д. 23, 87, том 1).

Согласно п. 3.4.3. договора об оказании услуг в части коррекции фигуры и п. 3.4.2 договора об оказании косметологических услуг заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения настоящего договора, оплатив исполнителю все понесенные расходы, связанные с исполнением договора согласно прейскуранта (л.д. 23, 87, том 1).

Установлено, что при заключении указанного договора стороны с условиями заключенного договора согласились в полном объеме, что подтверждается их подписями в каждом экземпляре договора. Сторонами подписан перечень предполагаемых процедур, используемых препаратов и прайс-лист о стоимости оказываемых услуг (л.д. 25-28, том 1).

Для осуществления оплаты услуг по вышеуказанному договору, ДД.ММ.ГГГГ. между ООО «Альфа-Банк» (кредитор) и [REDACTED] (заемщик) заключен договор потребительского кредита по карте, в соответствии с которым кредитор предоставил заемщику кредит в размере 146 500 руб. под 24 % годовых, сроком на 24 месяца.

Согласно платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ., на расчетный счет ООО «Институт Диетологии» по поручению истца перечислены денежные средства, в размере в счет оплаты стоимости договора, заключенного с [REDACTED] (л.д. 29, том 1).

В судебном заседании сторона истца не оспаривала факт получения денежных средств в сумме 146 500 руб. с целью оплаты заключенного с [REDACTED] договора об оказании услуг.

ДД.ММ.ГГГГ. [REDACTED] обратилась в ООО «Эстетика» с заявлением о проведении перерасчет стоимости оказанных услуг. Затем, ДД.ММ.ГГГГ. [REDACTED] направила в адрес ООО «Эстетика» заявление о расторжении договора по причине претензий по качеству оказываемых услуг (л.д. 31, том 1).

В ответ на указанное заявление ООО «Эстетика» подготовило соглашение о расторжении договора и акт выполненных услуг от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 34-35, том 1).

В материалах дела имеется экземпляр указанных документов, однако, из дела следует, что акт выполненных услуг и соглашение о расторжении договора подписаны не [REDACTED], а иным лицом, с указанием о категорическом несогласии со стоимостью оказанных услуг, что сторонам в судебном заседании не оспаривалось (л.д. 34-36, том 1).

Полагая, что [REDACTED] обязана возместить полную стоимость фактически оказанных услуг, ООО «Эстетика» обратилась в суд с иском о взыскании с [REDACTED] денежных средств, указывая при этом, что [REDACTED] были оказаны не только услуги, предусмотренные договором, но и бонусные услуги (т.е. услуги в подарок), что отражено в п. 8.5 Договора, который предусматривает, что в случае расторжения договора на клиента возлагается обязанность выплаты стоимости всех процедур, в том числе и бонусных.

В свою очередь, ответчик [REDACTED] предъявила к ООО «Эстетика» встречные требования о признании п. 8.5 Договора недействительным, расторжении договора и взыскании с ООО «Эстетика» денежных средств, оплаченных по договору, с учетом стоимости фактически оказанных ей услуг, поскольку при заключении договора ей не была предоставлена вся необходимая информация об оказываемых услугах, а оказанные ей услуги являются некачественными.

Разрешая возникший спор суд учитывает следующее.

Действительно, в силу п. 8.5 Договора в случае расторжения договора заказчик, в данном случае [REDACTED], берет на себя обязательство оплатить до розничной стоимости ту часть процедур, которые заказчик использовал с момента подписания до момента расторжения настоящего договора, а также вернуть все полученные от исполнителя (ООО «Эстетика») с момента подписания настоящего договора и до момента расторжения настоящего договора либо при невозможности их вернуть, оплатить стоимость подарков по розничной стоимости. Розничная стоимость процедур, а также розничная стоимость подарков, подлежащая возврату, определяется розничной стоимостью согласно прайс-листу, прилагаемому к договору оказания услуг, подписанному заказчиком и являющимся неотъемлемой частью договора (л.д. 24, том 1).

С учетом данного положения договора, сторона истца ООО «Эстетика» произвела расчет, согласно которому общая стоимость оказанных [REDACTED] составляет 304 540 руб. (л.д. 15-16-18, том 2).

При этом, сторона истца ООО «Эстетика» ссылается на график посещений, в котором отражены даты посещения клиники и оказанные процедуры (л.д. 38-46, том 1).

В то же время, суд не может принять указанный дневник посещений, как допустимое и достаточное доказательство оказанных [REDACTED] услуг. Так, указанный дневник посещений не является Индивидуальной программой, которая должна быть составлена в отношении [REDACTED], записи в дневнике посещений носят хаотичный характер, в нем имеются исправления в части указания дат и вида оказанных процедур, отсутствуют подписи специалистов, проводивших процедуры, а подписи клиента не имеют расшифровки, что делает невозможным однозначный вывод о действительности указанных записей и подтверждении факта оказания [REDACTED] услуг на указанную сумму.

Суд также учитывает, что самим договором, а именно п. 8.5, на который ссылается истец, не указан ни перечень, ни общая стоимость подарков (бонусных услуг), которые могут быть оказаны [REDACTED] по

инициативе ООО «Эстетика», что делает затруднительным проверку расчета истца, а также указывает на наличие сомнений в правильности данного расчета, поскольку оказание бесплатных процедур на столь значительную сумму, которая практически в два раза превышает стоимость услуг, предусмотренную договором, противоречит целям осуществляемой ООО «Эстетика» предпринимательской деятельности, направленной на извлечение прибыли.

Более того, в соответствии с преамбулой Федерального закона № № от ДД.ММ.ГГГГ "О защите прав потребителей" закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Таким образом, характерным признаком договорных отношений с участием потребителей, регулирование которых носит специальный характер, является их возмездность, т.е. наличие договорного условия об обязанности потребителя оплатить товары (работы, услуги) для личных нужд.

С учетом того, что бонусные процедуры не приобретаются лицом, а оказываются ООО «Эстетика» по своей инициативе в связи с приобретением клиентом основного пакета услуг, то оказание такого рода бонусов услугой в смысле Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №О защите прав потребителей" не является, в связи с чем, возложение на клиента обязанности оплатить данные процедуры в случае расторжения договора не соответствует закону и положения указанного пункта в соответствии с требованиями ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами, в связи с чем, являются недействительными.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что сторона истца ООО «Эстетика» не представила суду достаточных и допустимых доказательств, подтверждающих факт оказания услуг [REDACTED] на указанную сумму, что свидетельствует о необоснованности заявленных истцом требований в этой части и обоснованность встречных требований [REDACTED] о признании данного пункта договора недействительным.

Положениями ст. 10 Закона "О защите прав потребителей" установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать:

наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение;

сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых

процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях. Перечень товаров (работ, услуг), информация о которых должна содержать противопоказания для их применения при отдельных заболеваниях, утверждается Правительством Российской Федерации;

цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы;

информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона;

информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг);

указание на конкретное лицо, которое будет выполнять работу (оказывать услугу), и информацию о нем, если это имеет значение, исходя из характера работы (услуги);

Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона "О защите прав потребителей", если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

Согласно ч. 1 ст. 13 названного Закона, за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (ст. 12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ (п. 1 ст. 10).

Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в п. 2 ст. 10 Закона.

Таким образом, в силу действующего законодательства на исполнителя возложена обязанность предоставить заказчику полную информацию об условиях предоставления услуги, исходя из которой потребитель имел бы возможность принять решение о выборе услуги либо об отказе от нее.

Обязанность доказать факт предоставления потребителю надлежащей информации об услуге также возложена законом на ответчика.

Между тем, ООО «Эстетика» не представлены относимые, допустимые доказательства, с бесспорностью свидетельствующие о предоставлении истцу перед заключением договора полной и необходимой информации о предоставляемых услугах, применительно к ст. 10 Закона "О защите прав потребителей", обеспечивающей возможность правильного выбора, а пункт 1.1 договора об оказании косметологических услуг, а также услуг по коррекции фигуры о предоставлении заказчику информации о свойствах приобретаемых услуг сам по себе об этом с бесспорностью не свидетельствуют (л.д. 23, 87, том 1).

Проанализировав условия заключенного между сторонами договора, суд учитывает, что в договоре отсутствуют сведения о фирмах - производителях косметики, используемой при производстве косметических процедур, количество предполагаемых процедур и их целесообразность, наличие противопоказаний к применению, поскольку при отсутствии Индивидуальной программы, подписанной клиентом, указание на назначение процедуры в прайс-листе не подтверждает факт предоставления клиенту надлежащей информации об услуге.

Ссылки стороны ООО «Эстетика» на показания допрошенного в судебном заседании свидетеля [REDACTED], подтвердившей то обстоятельство, что она имеет право на оказание услуг по лечебному массажу в силу наличия соответствующего медицинского образования, что было сообщено [REDACTED] при оказании ей соответствующих услуг, суд отклоняет как не обоснованные, поскольку показания данного свидетеля не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и в материалах дела.

Приложенные к материалам дела сведения о профессиональной подготовке специалистов и сертификат соответствия применяемых при процедурах средств не свидетельствует о предоставлении клиенту полной информации об услугах, поскольку доказательств того, что указанные документы были представлены клиенту и изучены им при подписании договора, суду не представлены.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении ответчиком потребительских прав истца на полную и достоверную информацию об услугах.

Кроме того, вне зависимости от указанного обстоятельства, в соответствии со ст. 32 Закона "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В связи с тем, что [REDACTED] положениями ст. ст. 12, 32 Закона "О защите прав потребителя" и п. 1 ст. 782 ГК РФ, а также самим договором (п.3.4.3 Договора) предоставлено право на отказ от договора, учитывая, что [REDACTED] реализовала данное право и предъявила соответствующее уведомление об отказе от договора, а именно заявление о расторжении договора, которое получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 31, том 1), суд приходит к выводу о том, что договор об оказании услуг, состоящий из двух договоров: об оказании услуг по коррекции фигуры и оказании косметологических услуг, подлежит расторжению.

Определяя размер суммы, подлежащей взысканию с ООО «Эстетика», суд учитывает позицию [REDACTED], которая не оспаривала то обстоятельство, что фактически истцом было проведено 14 процедур на общую сумму 39 900 руб. (л.д. 34, том 2), в связи с чем, данная сумма должна быть удержана из общей стоимости договора.

Сторона истца указывала, что фактическая стоимость договора с учетом скидок составляет 185 600,40 руб., однако, суд принимает во внимание, что размер кредита, заключенного [REDACTED], во исполнение договора в части оплаты, составляет 146 500 руб., факт получения оплаты по договору именно в таком размере сторона ООО «Эстетика» не оспаривала, каких-либо доплат из личных денежных средств [REDACTED] при заключении договора не производила, в связи с чем, полагает при проведении расчетов руководствоваться данной суммой в качестве стоимости договора.

Таким образом, с учетом стоимости фактически оказанных [REDACTED] услуг в размере 39 900 руб., что стороной ответчика [REDACTED] не оспаривалось в судебном заседании, при расторжении договора с ООО «Эстетика» в пользу [REDACTED] должна быть взыскана сумма в размере 106 100 руб. (146 500 руб. - 39 900 руб.), а требования [REDACTED] в этой части подлежат частичному удовлетворению.

Разрешая требования [REDACTED] о взыскании с ООО «Эстетика» процентов за пользование кредитными средствами, с использованием которых был оплачен договор, суд руководствуется положениями ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», регулирующие расчеты с потребителем в случае не предоставления ему надлежащей информации об услуге либо товаре при заключении договора.

Как установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ. для оплаты договора ответчик [REDACTED] заключила с АО «Альфа-Банк» договор потребительского кредита на сумму 146 500 руб. Согласно справке по карте, [REDACTED], задолженность по кредиту погашена в полном объеме, при этом, ответчиком выплачены банку проценты за пользование кредитом в сумме 33 103,73 руб. (л.д. 86, том 1), которые судом рассматриваются как убытки, подлежащие возмещению по правилам, предусмотренным ст. 12 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В связи с этим, [REDACTED] имеет право на возмещение данных убытков в размере 33 103,73 руб., однако, ей заявлены требования о взыскании процентов за пользование кредитом в сумме 26 170 руб. (л.д. 35, том 2), в этой части встречные требования не были уточнены, в связи с чем, суд в силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ не может выйти за пределы заявленных встречных исковых требований и полагает возможным взыскать с ООО «Эстетика» в пользу [REDACTED] в счет выплаченных процентов за пользование кредитом денежные средства в сумме 26 170 руб.

[REDACTED] также заявлены требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, неустойки и штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», вследствие нарушений прав потребителя.

Согласно ст. 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами".

На основании статьи 15 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ. №-I «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ. № «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

С учетом установленных обстоятельств нарушения прав истца как потребителя в результате не предоставления ей соответствующей информации при заключении договора, а также отказа ООО «Эстетика» от возврата денежных средств при расторжении договора, суд полагает, что исковые требования [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в части на сумму 5 000 руб.

Рассматривая по существу требования [REDACTED] о взыскании с ООО «Эстетика» неустойки за неудовлетворение требований потребителя, суд учитывает, что ДД.ММ.ГГГГ. [REDACTED] направила в адрес ООО «Эстетика» заявление, фактически являющееся претензией, в которой просила расторгнуть договор в связи с некачественным оказанием услуг, однако, заявление-претензия [REDACTED] оставлена без удовлетворения.

С учетом предусмотренного действующим законодательством права потребителя в любое время отказаться от предоставления услуг исполнителем, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о признании договора № СМВ № от ДД.ММ.ГГГГ., расторгнутым с момента заявления истцом об отказе от договора, в связи с чем, с ООО «Эстетика» в пользу [REDACTED] подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков возврата уплаченных по договору денежных средств за период с ДД.ММ.ГГГГ.т.е. по истечении 10 дней со дня подачи претензии) по ДД.ММ.ГГГГ. (день, определенный [REDACTED]).

Согласно расчету [REDACTED] размер неустойки за указанный период составляет 146 500 руб., поскольку ограничен стоимостью услуги.

В то же время суд полагает, что размер неустойки должен быть ограничен суммой в размере 106 100 руб., что соответствует стоимости услуг, которые не были оказаны [REDACTED] и подлежали выплате при расторжении договора, в связи с чем, требования истца в этой части подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом наличия вины ООО «Эстетика» в нарушении прав [REDACTED], как потребителя, с ООО «Эстетика» в пользу [REDACTED] подлежит взысканию штраф в сумме 108 600 руб. (106 100 руб. (сумма,

подлежащая выплате при расторжении договора) + 106 100 руб. (сумма неустойки) + 5 000 руб. (сумма компенсации морального вреда / 2).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ. № «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которым если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

С учетом изложенного, оснований для снижения суммы неустойки либо штрафа в силу ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, поскольку правом заявить ходатайство о снижении суммы штрафа и неустойки сторона истца ООО «Эстетика» не воспользовалась.

При таких обстоятельствах, исковые требования ООО «Эстетика» к [REDACTED] о взыскании денежных средств должны быть оставлены без удовлетворения, а встречные исковые требования [REDACTED] к ООО «Эстетика» о признании условий договора недействительными, расторжении договора и защите прав потребителя являются обоснованными и подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом принято судом решения, суд не находит оснований для возмещения ООО «Эстетика» расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб., а также расходов по оплате госпошлины в сумме 6 431 руб. и почтовых расходов в сумме 686,48 руб., поскольку ООО «Эстетика» отказано в заявленных требованиях.

В то же время, требования [REDACTED] о возмещении расходов по оплате услуг представителя в соответствии со ст. 100 ГПК РФ подлежат удовлетворению и, исходя из проделанной представителями истца работы: предъявление встречного иска в суд, участие в судебных заседаниях, с учетом принципов разумности и справедливости суд полагает возможным взыскать с ООО «Эстетика» в пользу [REDACTED] расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., поскольку указанные расходы подтверждены соответствующими документами.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Эстетика» к [REDACTED] о взыскании денежных средств оставить без удовлетворения.

Встречное исковое заявление [REDACTED] к ООО «Эстетика» о защите прав потребителя, расторжении договора на оказание косметологических услуг, возмещении убытков, взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Признать недействительными условия пункта 8.5 Договора СМВ № от ДД.ММ.ГГГГ., заключенного между ООО «Эстетика» и [REDACTED].

Расторгнуть договор об оказании косметологических услуг СМВ № от ДД.ММ.ГГГГ., заключенный между ООО «Эстетика» и [REDACTED].

Взыскать с ООО «Эстетика» в пользу [REDACTED] денежные средства, уплаченные по договору, в сумме 106 100 рублей, неустойку в сумме 106 100 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 108 600 рублей, а всего: 325 800 (Триста двадцать пять тысяч восемьсот) рублей.

В остальной части встречного иска [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через <адрес> районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГг.

Председательствующий

Н.Ю.Бадьева