



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Самара

26 2016 года

районный суд г. Самара в составе:

Председательствующего,

при секретаре,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску
к ООО «Планета Спа» о расторжении договора оказания
услуг, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в районный суд г. Самара с иском
к ООО «Планета Спа» о расторжении договора оказания услуг, компенсации морального
вреда, в обоснование своих требований указав, что 10.06.2016 года между истцом и ООО
«Планета Спа» был заключен договор оказания косметических услуг №

Согласно п. 3.1. договора, стоимость услуг, составляет 99 900 рублей. При этом 10 000
рублей, составляет стоимость разработки квалифицированными специалистами,
индивидуальной программы. Истец отказалась от данных услуг в связи с непомерно
высокой стоимостью услуг. На что ответчик предложил заключить кредитный договор с
АО «Сбербанк России», на сумму 69 700 рублей. Так как со стороны ответчика, были
применены способы агрессивных продаж, истец в какой то момент, находясь под
сильным психическим воздействием, согласилась и подписала договор и кредитный
договор. В результате был заключен целевой кредитный договор с АО «Сбербанк России» №
от 10.06.2016 года, на сумму 69 700 рублей под 36,99%
годовых. Дома истец осознав, что заключила кабальный договор, который не отвечает её
требованиям и как следствие у истца отсутствует желание и необходимость
приобретения данных услуг. Кроме того, при заключении договора, истец просила
ответчика предоставить лицензию на данный вид деятельности и подтвердить
квалификацию специалистов. Данное требования выполнено не было. Так же истцу не
была предоставлена, разработанная квалифицированными специалистами ответчика,
индивидуальная программа. То есть ответчиком не исполнено основополагающее
условие договора, по результатам которого должны быть определены конкретные услуги
(процедуры). В данном случае, подход был формальный, так называемая
Индивидуальная программа была составлена одномоментно с заключением договора.

11.06.2016 года истец обратилась с целью расторжения договора, но ей было отказано.

На основании изложенного просит расторгнуть договор оказания косметологических
услуг № от 10.06.2016 года, заключенный между и ООО
«Планета Спа», взыскать с ООО «Планета Спа» стоимость услуги в размере 69 700
рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, расходы по оплате
услуг представителя в размере рублей, штраф в размере 50% от присужденной
суммы.

В судебном заседании представитель истца, действующий на
основании доверенности, уточнил исковые требования, просит расторгнуть договор
оказания косметологических услуг № от 10.06.2016 года, заключенный между
и ООО «Планета Спа», взыскать с ООО «Планета Спа» в пользу
стоимость услуги в размере 69 700 рублей, убытки по оплате суммы
кредита в размере 4 232 рубля 88 копеек, неустойку в размере 69 700 рублей,

компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен по последнему известному месту нахождения, иск не оспорил, отзыв не представил, о причинах не явки суду не сообщил.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд полагает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 10.08.2016 года между [REDACTED] и ООО «Планета Сана» был заключен договор оказания косметических услуг № [REDACTED], по которому исполнитель обязуется оказать клиенту косметологические услуги, направленные на улучшение его внешности, на лечение или маскировку косметических дефектов, вызванных заболеваниями, врожденными или возрастными изменениями организма, и оказываемую в целях изменения психофизического состояния человека и удовлетворения его эстетических потребностей, в соответствии с требованиями, установленными законодательством об охране здоровья, а клиент обязуется оплатить данную помощь.

Согласно п.3.1 договора от 10.08.2016 года № [REDACTED], стоимость услуг, оказываемых клиенту определяется в соответствии с общей стоимостью процедур, входящих в Индивидуальную программу косметологических услуг, разработанной исполнителем, и составляет 99 900 рублей. При этом стоимость разработки квалифицированными специалистами исполнителя Индивидуальной программы составляет 10 000 рублей, без НДС и входит в стоимость услуг по договору, указанную в настоящем пункте.

Согласно ч.1 ст. 10 Закона РФ от 08.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

При этом информация, которая в обязательном порядке должна содержать, приведена в ч.2 ст. 10 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с ч.3 ст. 10 Закона о защите прав потребителей информация, предусмотренная п. 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

В силу ч.1 ст. 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Частью 2 ст. 12 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную п.п. 1 - 4 ст. 18 или п. 1 ст. 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Истцу не была предоставлена лицензия на право осуществления ответчиком косметологических услуг, а так же наличие соответствующих разрешений и документов подтверждающих квалификацию специалистов, оказывающих данные услуги.

Деятельность по осуществлению косметологических услуг предусмотрена Общероссийским классификатором услуг населения ОК 002-93 разделом 019000. Согласно Приказу Минздравсоцразвития РФ от 10.05.2007 года № 323, косметология относится к медицинскому виду деятельности и подразделяется на 2 вида: косметологию (терапевтическую) и косметологию (хирургическую). К косметологии (терапевтической) относится: комплексный уход за кожей лица (гигиеническая чистка, наложение питательных масок на кожные покровы, макияж).

В постановлении Правительства РФ от 16.04.2012 года № 291 содержится перечень услуг составляющих медицинскую деятельность, в которую входят и косметические услуги. Лицензирование медицинской деятельности должно проводиться в соответствии с п. 46 ч. 1 ст. 12 ФЗ от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Ответчик оказывает косметические услуги, следовательно, он обязан иметь лицензию. В противном случае он осуществляет свою деятельность без законного разрешения.

Истцу не была предоставлена информация, подтверждающая наличие специального образования сотрудников ответчика в части оказания косметологических услуг.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 23.04.2009 года № 21 Он «О номенклатуре специальностей специалистов с высшим и послевузовским медицинским и фармацевтическим образованием в сфере здравоохранения Российской Федерации», для оказания деятельности в области косметологии, специалист должен обладать высшим профессиональным медицинским образованием по специальности лечебное дело, иметь квалификацию дерматовенеролог и получить дополнительное образование в области косметологии.

Истцу не была предоставлена в полной мере необходимая и достоверная информация о приобретенных услугах, обеспечивающая возможность правильного и безопасного для себя выбора в применении и содержащая как сведения об основных потребительских свойствах, качестве, информация об обязательном подтверждении соответствия безопасности используемых препаратов, право на осуществления данной деятельности, в связи, с чем Истец вынужден обратиться в суд с целью расторжения Договора.

Предоставленная информация, при заключении договора, является противоречивой, недостоверной, неполной, а потому, является ненадлежащей.

Оценивая в совокупности представленные по делу доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца в части расторжения договора от 10.06.2016 года № 7-262 и взыскании в пользу истца уплаченных денежных средств в размере 69 700 рублей.

10.06.2016 года была предъявлена претензия по месту заключения Договора с требованием расторгнуть данный договор. Срок на добровольное удовлетворение истек 01.07.2016 года.

За нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона о защите прав потребителей.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка (штраф) явно соразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (штраф).

Кроме того, необходимо также учитывать правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении № 263-О от 21.12.2000 года, согласно которой положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат также обязанность суда находить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее соразмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из

правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу, что исковые требования о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства законны и обоснованны, однако, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, суд считает размер неустойки несоразмерным последствиям нарушенного обязательства, поэтому подлежит снижению до 25 000 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании убытков в размере оплаченных по кредитному договору процентов за кредитные средства, полученные истцом для приобретения оказываемых услуг.

Пунктом 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, убытки как имущественные потери согласно действующему законодательству подразделяются на реальный ущерб и упущенную выгоду, при этом реальный ущерб включает в себя убытки двух видов: расходы для восстановления нарушенного права и утрату или повреждение имущества.

По смыслу ст. 15 Гражданского кодекса РФ взыскание убытков может производиться в целях защиты любого субъективного гражданского права, в том числе и обязательственного права, к числу которого относится право безвозмездного пользования автомобилем.

Заключенным между истцом и ООО «Импульс-Бизнес» кредитным договором от 10.06.2016 года, квитанциями об оплате кредита подтверждается размер понесенных истцом убытков.

Суд приходит к выводу, что представленными в материалы дела доказательствами, подтверждается факт несения истцом убытков, в связи с чем, исковые требования в данной части подлежат взысканию в полном объеме.

Истцом заявлены требования о взыскании штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и разъяснениями Пленума Верховного суда РФ при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального

предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Применение ст. 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

Поскольку штраф, установленный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя», является разновидностью санкции, установленной законом за ненадлежащее исполнение возникших перед потребителем обязательств, то положения статьи 333 ГК РФ могут быть применены и при взыскании указанного штрафа.

Конституционный Суд РФ в Определении от 21.12.2000 года № 263-О указал, что положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Анализируя изложенное, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика штрафа с применением ст. 333 ГК РФ в размере 30 000 рублей.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Судом установлено, что ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требования истца.

На основании вышеизложенного судом установлен факт нарушения прав потребителя, ответчик имел возможность в добровольном порядке исполнить свои обязательства в надлежащем виде, в связи с чем, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу

истца моральный вред с учетом принципов разумности и справедливости в размере 1 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны понесенные расходы, в том числе, на оплату услуг представителя в разумных пределах. Суду в качестве подтверждения понесенных истцом расходов представлен договор на оказание юридических услуг и квитанция к приходному кассовому ордеру на сумму [REDACTED] рублей.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2004 года № 454-О, при рассмотрении вопросов о взыскании судебных расходов в обязанность суда входит установление баланса между правами лиц, участвующих в деле. Обязанность суда по взысканию расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требований ст. 17 Конституции РФ. При данных обстоятельствах, оценив представленные в материалах дела доказательства, учитывая объем оказанных юридических услуг, время на подготовку материалов квалифицированными специалистами, стоимость схожих услуг в регионе, продолжительность рассмотрения дела и количество, состоявшихся по делу с участием представителя истца судебных заседаний, суд считает, что расходы истца на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению с учетом принципа разумности и соразмерности в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии со п. 2 ст. 333.36 НК РФ истцы по искам связанным с нарушением прав потребителей освобождены от уплаты государственной пошлины, таким образом, с ответчика в доход государства подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 3 041 рубль рублей за удовлетворение исковых требований имущественного характера и 300 рублей за удовлетворений исковых требований не имущественного характера.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «Планета Сна» о расторжении договора оказания услуг, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания косметологических услуг № [REDACTED] от 10.06.2016 года, заключенный между [REDACTED] и ООО «Планета Сна».

Взыскать с ООО «Планета Сна» в пользу [REDACTED] стоимость услуги в размере 69 700 рублей, убытки по оплате суммы кредита в размере 4 232 рубля 88 копеек, неустойку в размере 25 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере 30 000 рублей, а всего взыскать 144 932 (сто сорок четыре тысячи девятьсот тридцать два) рубля 88 копеек.

Взыскать с ООО «Планета Сна» в доход государства подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 3 041 рубль рублей за удовлетворение исковых требований имущественного характера и 300 рублей за удовлетворений исковых требований не имущественного характера.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Промышленный районный суд г. Самара в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение суда составлено [REDACTED] 2016 года.

Председательствующий

Решение вступило в законную силу _____

Копия верна

Судья

Секретарь

ПРОЦЕДУРНО-КАССОВЫЙ ОТДЕЛ
Секретарь
[REDACTED]