

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 апреля 2017 года г. Самара

Ленинский районный суд г. Самары в составе  
председательствующего судьи Грицык А.А.,  
при секретаре Канаевой О.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску К.А.А. к Администрации г.о. Самара, Департаменту городского хозяйства и экологии г.о. Самара, Департаменту управления имуществом г.о. Самара, МП г.о. Самара «Самараводоканал», ООО «СКС», МП г.о. Самара «Инженерные системы», ООО «НПФ «XXI Век» о возмещении ущерба,

## УСТАНОВИЛ:

К.А.А. обратился в суд с иском к Администрации г.о. Самара, Департаменту городского хозяйства и экологии г.о. Самара, Департаменту управления имуществом г.о. Самара, МП г.о. Самара «Самараводоканал», ООО «СКС», МП г.о. Самара «Инженерные системы», ООО «НПФ «XXI Век» о возмещении ущерба, мотивировав свои требования следующим.

ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 30 минут К.А.А. двигался на автомобиле марки Субару Форестер, государственный номер № , принадлежащем истцу на праве собственности, вдоль дома, расположенного по адресу: <адрес>Б, произвел наезд на незакрепленную крышку люка колодца, расположенного на проезжей части, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие, что подтверждается справкой о ДТП от ДД.ММ.ГГГГ В действиях К.А.А. отсутствует состав административного правонарушения. В результате ДТП К.А.А. причинен имущественный вред в виде повреждения транспортного средства. Согласно акту экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта составляет 89 465 руб.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, с учетом уточненных исковых требований истец просил взыскать солидарно с ответчиков ущерб, причиненный автомобилю, в размере – 89465 руб., расходы за оценку в размере – 5900 руб., расходы на оказание юридических услуг в размере – 25000 руб., компенсацию морального вреда в размере – 20 000 руб.

В судебном заседании представитель истца – по доверенности А.А.Н., заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчиков Администрации г.о. Самара и Департамента городского хозяйства и экологии администрации г.о. Самара, действующая на основании доверенностей Д.Е.И., просила отказать в удовлетворении требований истца по основаниям, изложенным в отзыве, пояснила, что являются ненадлежащими ответчиками по делу.

Представитель ответчика ООО «Самарские коммунальные системы» - по доверенности С.Г.Ю., возражала против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, просила в иске отказать.

Представитель ответчика ООО «НПФ «XXI Век» - по доверенности Б.А.Г., возражала против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, просила в удовлетворении требований отказать.

Представители ответчика МП г.о. Самара «Инженерные системы», МП «Самараводоканал», Департамента управления имуществом г.о. Самара в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причину неявки не сообщили.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ч. 2 ст.1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Из материалов дела следует, что К.А.А. принадлежит автомобиль марки Субару Форестер, 2014 года выпуска, государственный номер №

Как следует из административного материала, исследованного в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 09:30 час по адресу: <адрес>Б, произошло дорожно-транспортное происшествие – наезд автомобиля истца под его же управлением на препятствие – незакрепленную крышку люка смотрового колодца, расположенного на проезжей части.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии автомобиль истца получил следующие повреждения: переднего бампера, защита двигателя.

Из схемы места дорожно-транспортного происшествия усматривается, что открытый люк смотрового колодца с незакрепленной крышкой находился на проезжей части <адрес>, напротив <адрес>Б в <адрес>.

Согласно п. ДД.ММ.ГГГГ Государственного стандарта Российской Федерации "ГОСТ Р 50597-93. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения", утвержденного Постановлением Госстандарта России от ДД.ММ.ГГГГ N 221, люки смотровых колодцев должны соответствовать требованиям ГОСТ 3634.

В силу п. 5.2.7 Межгосударственного стандарта ГОСТ 3634-99 "Люки смотровых колодцев и дождеприемники ливнесточных колодцев", введенного в действие постановлением Госстроя РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 105, утверждены технические условия, в соответствии с которыми крышки люков, ремонтные вставки и решетки дождеприемников должны плотно прилегать к соответствующим опорным поверхностям их корпусом и выдерживать нагрузку большую, чем масса автомобиля.

Не допускается отклонение крышки люка относительно уровня покрытия более 2,0 см (п. п. ДД.ММ.ГГГГ ГОСТ Р 50597-93).

В соответствии с п.13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров-Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

В соответствии со ст.3 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» дорожная деятельность включает в себя деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Согласно п.1, 7, 8, 11, 12 ст.5 названного закона автомобильные дороги в зависимости от их значения подразделяются на:

- 1) автомобильные дороги федерального значения;
- 2) автомобильные дороги регионального или межмуниципального значения;
- 3) автомобильные дороги местного значения;
- 4) частные автомобильные дороги.

Перечень автомобильных дорог общего пользования федерального значения утверждается Правительством Российской Федерации.

Критерии отнесения автомобильных дорог общего пользования к автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения и перечень автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения утверждаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. В перечень автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения не могут включаться автомобильные дороги общего пользования федерального значения и их участки.

Автомобильными дорогами общего пользования местного значения городского округа являются автомобильные дороги общего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог. Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения городского округа может утверждаться органом местного самоуправления городского округа.

К частным автомобильным дорогам общего пользования относятся автомобильные дороги, находящиеся в собственности физических или юридических лиц, не оборудованные устройствами, ограничивающими проезд транспортных средств неограниченного круга лиц. Иные частные автомобильные дороги относятся к частным автомобильным дорогам необщего пользования.

В силу упомянутой нормы ст.5 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» все автомобильные дороги общего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог являются автомобильными дорогами общего пользования местного значения городского округа.

Постановлением Администрации г.о. Самара от ДД.ММ.ГГГГ № утверждён перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения городского округа Самара, из которого следует, что <адрес> внесена в указанный перечень.

Пунктом 4 ст.6 ФЗ РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» установлено, что органы местного самоуправления в соответствии с законодательством РФ и законодательством субъектов РФ в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

В соответствии с п. 9 ст. 6 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" к собственности городского округа относятся автомобильные дороги общего и не общего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог.

Согласно ч.2 ст.15 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в РФ» осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

Статьей 13 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в РФ» к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности отнесено, в том числе, осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности дорог местного значения.

Согласно ч.2 ст.13.1 названного закона муниципальный контроль за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения осуществляется уполномоченным органом местного самоуправления в порядке, установленном муниципальными правовыми актами.

В соответствии с положениями ст. 16 Федерального закона N 131-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения городского округа относятся: дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 7 Устава г.о. Самара, к вопросам местного значения г.о. Самара относится владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности г.о. Самара. К вопросам местного значения г.о. Самара относится также дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах г.о. Самара, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществление дорожной деятельности в соответствии с законодательством РФ.

Согласно пп.5 п.1 ст.16 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа относится к вопросам местного значения городского округа.

Согласно п.1 ст.25 Устава г.о. Самара, Администрация городского округа Самара является исполнительно-распорядительным органом городского округа Самара, наделяемым Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления городского округа Самара федеральными законами и законами <адрес>.

В соответствии со ст.3 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», исполнительно-распорядительный орган муниципального образования осуществляет функции владельца автомобильных дорог местного значения соответствующего муниципального образования.

Таким образом, лицом, обязанным обеспечить содержание <адрес> в <адрес>, является Администрация г.о. Самара в качестве владельца этой дороги.

В соответствии с п. 3.1.1 ГОСТ Р 50597-93 "Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения" покрытие проезжей части не должно иметь просадок, выбоин, иных повреждений, затрудняющих движение транспортных средств с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью.

В соответствии с п. 4.4.1 указанного ГОСТа, опасные для движения участки автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов должны быть оборудованы ограждениями в соответствии с ГОСТ 25804, ГОСТ 2457, СНИП ДД.ММ.ГГГГ и СНИП ДД.ММ.ГГГГ.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд полагает, что причиной дорожно-транспортного происшествия явилось несоответствие состояния проезжей части в месте дорожно-транспортного происшествия требованиям безопасности дорожного движения, а именно требованиям п. 3.1.1, ДД.ММ.ГГГГ ГОСТ Р 50597-93.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>Б, принадлежащий истцу на момент ДТП на праве собственности автомобиль Субару Форестер, государственный номер Т 908 ХН 163, попал на незакрепленную крышку люка смотрового колодца, что отражено в акте выявленных недостатков автомобильной дороги (улицы) сотрудником ДПС, в результате чего получил повреждения. Доказательств, подтверждающих, что на момент дорожно-транспортного происшествия на указанном участке дороги, имелись ограждения и предупреждающие знаки в материалы дела не представлено.

Таким образом, судом установлено, что причиной указанного выше ДТП явился наезд автомобиля истца на препятствие - открытый люк смотрового колодца с незакрепленной крышкой к нему, в нарушение требований п. ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ. "ГОСТ Р 50597-93. Государственный стандарт Российской Федерации. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения" (утв. Постановлением Госстандарта России от ДД.ММ.ГГГГ N 221).

В обоснование заявленных требований истцом в материалы дела представлен акт экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Федеральной лаборатории судебной экспертизы», в соответствии с выводами которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа заменяемых деталей составляет 89 465 руб.

Судом при вынесении решения принимается во внимание представленное истцом заключение эксперта, проведенное ООО «Федеральной лаборатории судебной экспертизы». В заключении имеется ссылка на нормативные и методические документы, по которым производилась экспертиза, описание исследований, приведших к соответствующим выводам специалиста. Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется. Таким образом, исследование проведено в соответствии с требованиями законодательства, выводы которой не вызывают у суда сомнения, заключение не содержит вероятностных либо предположительных выводов, полномочия специалиста также у суда не вызывают сомнения, поскольку представлены подтверждающие документы. Ходатайств о назначении судебной экспертизы от участников процесса не поступало.

При таких обстоятельствах, следует признать за истцом право на возмещение вреда в размере стоимости восстановительного ремонта его автомобиля, определенной заключением специалиста.

Принимая во внимание изложенное, и учитывая, что приведенными выше положениями закона, обязанность по содержанию автомобильных дорог возложена на орган местного самоуправления, суд считает, что ответственность за надлежащее содержание участка дороги, на котором произошло ДТП, несет Администрация г.о.Самара.

Поскольку Администрация г.о.Самара свои обязательства, связанные с надлежащим содержанием указанного выше участка дороги не выполнила, какие-либо действия, направленные на предотвращение аварийных ситуаций не предприняла, что привело к указанному выше ДТП, в результате которого был причинен вред имуществу истца, суд считает, что с Администрации г.о.Самара в пользу истца подлежит взысканию сумма материального ущерба с учетом износа в размере 89465 руб.

Доводы представителя Администрации г.о.Самара и ООО «СКС» о том, что надлежащим ответчиком по данному делу является ООО «НПФ «XXI Век», которая на момент ДТП проводила дорожные работы по договору подряда, в том числе по замене крышек люков смотровых колодцев, не могут быть приняты судом во внимание. Как указано выше, обязанность по содержанию автомобильных дорог возложена на орган местного самоуправления, в связи с чем, ответственность за надлежащее содержание участка дороги, на котором произошло ДТП, в данном случае надлежит нести Администрации г.о.Самара, как собственнику дороги.

Суд учитывает то обстоятельство, что Администрация г.о. Самары не лишена возможности требовать от подрядчика возмещения убытков, вызванных привлечением к ответственности по указанному обязательству.

При этом, ООО «НПФ «XXI Век» является коммерческой организацией, обладает специальной правоспособностью, создано для осуществления функций подрядчика в сфере благоустройства

города, никакими нормативными документами не предусмотрена передача указанной организации автомобильных дорог в хозяйственное ведение, в аренду либо в безвозмездное срочное пользование, в связи с чем обязанности по содержанию данного муниципального имущества у ООО «НПФ «XXI Век» не возникло.

Истцом также заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии с ч.2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая фактические обстоятельства дела, требования истца о взыскании компенсации морального вреда не подлежат удовлетворения, поскольку не основаны на требованиях закона.

В силу ст. 15 ГК РФ, 98,100 ГПК РФ возмещению подлежат также понесенные истцом необходимые расходы, связанные с реализацией своего права. К ним относятся, расходы на оплату экспертно-оценочных услуг 5900 рублей, подтвержденные соответствующими квитанциями и договорами на оказание оценочных услуг; расходы за оказание юридических услуг с учетом требований разумности, сложности дела в размере – 10 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К.А.А. удовлетворить частично.

Взыскать с Администрации г.о. Самара в пользу К.А.А. сумму ущерба в размере – 89 465 рублей, расходы за оценку в размере - 5900 рублей, расходы на оказание юридических услуг в размере – 10 000 рублей, а всего взыскать 105 365 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Ленинский районный суд <адрес> в течение месяца со дня изготовления решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья

А.А. Грицык