



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

05 октября 2018 года

Дело № А55-10872/2018

Резолютивная часть решения объявлена 03.10.2018
Решение в полном объеме изготовлено 05.10.2018
Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Ануфриевой А.Э.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зобниной О.Н.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску, заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы"
к Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющий жилищно-
коммунальный комплекс"
о взыскании 510 459 руб. 28 коп.,
при участии в заседании
от истца – Абдуллаева Е.В. по доверенности от 14.09.2018
от ответчика – Парваткина Ю.Г. по доверенности от 25.12.2017
от третьего лица
Государственная жилищная инспекция Самарской области – не явился, извещен
установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" обратилось Арбитражный суд Самарской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющий жилищно-коммунальный комплекс" о взыскании задолженности за оказанные услуги водоснабжения и водоотведения за ноябрь 2017 года в сумме 510 459 руб. 28 коп.

Определением от 29.08.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Государственная жилищная инспекция Самарской области

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве, дополнениях к отзыву.

Третье лицо явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, отзыва не представило.

Процессуальные документы им получены, что подтверждается почтовым уведомлением.

По правилам ч.1 ст.123, ч.1,ч.5 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как указывают стороны и подтверждается материалами дела, ответчик является управляющей организацией в отношении ряда многоквартирных жилых домов, водоснабжение и водоотведение которого осуществляет Общество с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы".

Договор водоснабжения и водоотведения в форме одного документа между сторонами не заключен.

Как указывает истец, в период январь 2017 года – январь 2018 года осуществлялась поставка питьевой холодной воды и прием сточных вод в МКД, находящиеся в управлении ответчика, что ответчиком не оспаривается.

Истец выставил ответчику платежные документы с приложением расчетов, сведений об объемах начисления за услугу водоснабжения на общедомовые нужды с расшифровкой по каждому многоквартирному дому.

Расчет стоимости потребленного энергоресурса определен на основании тарифов, установленных приказами Министерства энергетики и ЖКХ Самарской области.

Ответчик отказался оплачивать коммунальный ресурс.

Согласно расчетам истца задолженность за поставленную воду и водоотведение в целях содержания общедомового имущества за период январь 2017 года – январь 2018 года составляет 510 459 руб. 28 коп.

В порядке досудебного урегулирования спора истец направлял ответчику претензию от 07.02.2018, которая осталась без удовлетворения.

Возражая против заявленного иска, ответчик указал, что поскольку потребители осуществляют непосредственные расчеты с ресурсоснабжающей организацией, то последняя является для них исполнителем коммунальных услуг, в том числе в отношении ресурсов, поставленных на общедомовые нужды.

В соответствии с ч. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу п.1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Согласно ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу п.1 ст. 548 ГК РФ названные нормы применяются к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьями 13, 14 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" договор водоснабжения и водоотведения являются публичными договорами.

В соответствии с ч.2 ст. 154 ЖК РФ в редакции Федерального закона №176-ФЗ от 29.06.2015, вступившего в силу с 01.01.2017, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

1) плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, потребляемые при содержании общего

имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме;

- 2) взнос на капитальный ремонт;
- 3) плату за коммунальные услуги.

Согласно п. 4 ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии с п. 5 ст. 154 ЖК РФ в случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в многоквартирном доме, в случаях, если собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом или выбранный способ управления не реализован, плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами, в том числе плату за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме.

Федеральным законом от 29.06.2015 № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» изменены положения частей 2 и 4 ст. 154 ЖК РФ таким образом, что с момента вступления данного закона в силу (с 01.01.2017г.) плата за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, вносится не в составе платы за коммунальные услуги, а в составе платы за содержание жилого помещения (п.1 ч. 2 ст. 154 ЖК РФ).

В соответствии с ч. 12 ст. 161 Жилищного кодекса РФ (ЖК РФ) управляющие организации, товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения в соответствии с правилами, указанными в части 1 статьи 157 ЖК РФ, договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление (теплоснабжение).

В пункте 12 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №124 от 14.02.2012 (далее - Правила N 124), установлено, что исполнитель (лицо, осуществляющее исполнение коммунальных услуг в многоквартирном доме, то есть ТСЖ, или управляющая компания) вправе отказаться от заключения договора ресурсоснабжения и не может быть понужден к его заключению в отношении многоквартирного дома (жилого дома) в случае,

- 1) если им заключен договор ресурсоснабжения соответствующим видом ресурса в отношении такого многоквартирного дома (жилого дома) с иной ресурсоснабжающей организацией, имеющей в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения право на распоряжение соответствующим коммунальным ресурсом, а также в случае,

- 2) если исполнителем осуществляется самостоятельное производство коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению с использованием оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (в случае отсутствия централизованного теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения), и в случае,

3) если отсутствует использование соответствующего вида коммунального ресурса из централизованных сетей инженерно-технического обеспечения.

Доказательств наличия оснований для отказа от заключения договора ответчиком не представлены.

По указанным основаниям заключение договора водоснабжения и водоотведения на общедомовые нужды является обязательным как для истца, так и для ответчика (ч. 12 ст. 161 ЖК РФ). Ответчик, являясь управляющей организацией и лицом, ответственным за содержание общего имущества МКД, в силу закона должен предоставлять жителям многоквартирного жилого дома весь комплекс услуг по содержанию общего имущества МКД. Управляющая организация не может в нарушение императивных норм законодательства осуществлять только часть функций управления, не обеспечивая населению горячего водоснабжения, используемого в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Минстрой России письмом от 02.09.2016 N 28483-АЧ/04 "Об отдельных вопросах, возникающих в связи с изменениями, внесенными в акты Правительства Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2016 года N 603 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг" разъяснил, что Правила N 124 дополнены новым основанием заключения договора ресурсоснабжения между ресурсоснабжающей организацией и управляющими организациями, товариществами, кооперативами, не являющимися исполнителями коммунальных услуг. Такое основание указано в пункте 21.1 Правил N 124, в соответствии с которым управляющие организации, товарищества, кооперативы, которые:

- не приняли на себя обязанности по предоставлению коммунальной услуги в соответствии с положениями частей 17 и 18 статьи 12 Федерального закона от 29 июня 2015 г. N 176-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также

- прекратившие предоставление коммунальных услуг в связи с реализацией ресурсоснабжающей организацией права на расторжение договора ресурсоснабжения, предусмотренного пунктом 30 Правил N 124,

обязаны заключить договор ресурсоснабжения с ресурсоснабжающей организацией в целях покупки холодной воды, горячей воды, электрической энергии, используемых в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме.

На основании указанных норм, ответчик, как исполнитель, не вправе был уклониться от заключения договора с истцом, как теплоснабжающей организацией, на поставку тепловой энергии на нагрев горячей воды, потребляемой при содержании общего имущества в многоквартирных домах, находящихся у него в управлении.

Отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплопотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 N 30 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения").

В соответствии с [пунктом 2](#) Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 05.05.1997 N 14 фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с [пунктом 3 статьи 438](#) Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы).

Из пункта 1 статьи 1102 ГК РФ следует, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло

имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Факт отсутствия подписанного в форме единого документа договора не является основанием для освобождения от оплаты поставленного энергоресурса.

Согласно позиции Верховного Суда РФ право на взыскание с исполнителя коммунальных услуг стоимости коммунального ресурса, поставленного в МКД, в отсутствие у исполнителя письменного договора энергоснабжения (ресурсоснабжения) принадлежит ресурсоснабжающей организации (Определение от 8 августа 2016 г. по делу N 305-ЭС16-4138).

По указанным основаниям доводы ответчика об отсутствии у него обязанности оплачивать коммунальный ресурс, поставленный на общедомовые нужды (в целях содержания общедомового имущества МКД) подлежат отклонению.

Кроме того ответчик указал на несвоевременное начисление платы за водоснабжение и водоотведение, а также на то обстоятельство, что до настоящего времени не располагает расчетами начисленных объемов, т.к. не получил от истца искового заявления, что лишило его возможности проверить расчеты истца (сведения о начислениях), сверить адреса МКД, соответствие расчетов по периодам начисления и др.

Данные доводы опровергаются материалами дела, в частности доказательством отправки искового заявления с приложениями ответчику почтовой квитанцией отправки заказного письма от 18.04.2016 (л.д.2). Кроме того, получив 01.06.2018 определение суда от 25.05.2018 о возбуждении производства по делу (л.д.77) с кодом доступа к материалам дела в режиме ограниченного доступа, с учетом срока нахождения дела в производстве суда, ответчик имел возможность подробно ознакомиться с приобщенными к исковому заявлению документами, проверить их, представить обоснованный контррасчет, замечания или возражения по расчетам, чем ответчик не воспользовался.

В силу положений [частей 2 и 3 статьи 41](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные названным [Кодексом](#) неблагоприятные последствия.

Согласно положениям, предусмотренным [ч. 2 ст. 9, ч. 3 и 4 ст. 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий ([постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств").

Приведенные заявления ответчика не согласуются с процессуальными нормами, устанавливающими обязанности лиц, участвующих в деле.

Суд также отклоняет устные доводы ответчика о том, что в течение спорного периода перечень МКД, находящихся в его управлении ответчика, изменялся, что не учтено истцом при начислениях платы за водоснабжение и водоотведение на ОДН.

Статья 65 АПК РФ устанавливает обязанность каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В целях проверки данного довода ответчика определением суда от 29.08.2018 ответчику было предложено представить перечень к лицензии с датами начала управления многоквартирными жилыми домами; протоколы общих собраний об избрании управляющей компании; договоры с ресурсоснабжающими организациями; документально обосновать состав платы для собственников и нанимателей жилых помещений, которое ответчиком проигнорировано.

Таким образом, каких-либо доказательств, опровергающих расчеты истца, ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

Каких-либо доводов о невозможности или затруднительности представителя опровергающих доказательств ответчик не заявил.

Суд не принимает во внимание доводы ответчика о том, что своевременно выставленные счета-фактуры за спорный период были им оплачены, т.к. в качестве единственного обоснования данного довода ответчик представил незаверенную копию документа, именуемого «Акт взаимных расчетов за период 2017 год» (л.д.82), никем не подписанного, без обосновывающих документов, что исключает принятие его в качестве надлежащего доказательства, как не отвечающего ст.ст. 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 131 АПК РФ, непредставление дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В ходе рассмотрения дела ответчик наличие непогашенной задолженности перед истцом в заявленной в иске сумме надлежащим образом не опроверг, доказательств погашения долга в материалы дела не представил, мотивированных возражений против предъявленных требований не заявил, в связи с чем, оценка требований истца была осуществлена судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому, риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 того же Кодекса).

Пунктом 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с о ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

При указанных обстоятельствах, учитывая отсутствие оплаты поставленного энергоресурса, исковые требования о взыскании задолженности за январь 2017 года – январь 2018 года в сумме 510 459 руб. 28 коп., подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца в сумме 13 209 руб.

Руководствуясь ст.110,167-171,180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Управляющий жилищно-коммунальный комплекс" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" задолженность в сумме 510 459 руб. 28 коп., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 13 209 руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / А.Э. Ануфриева _____

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.03.2018 14:24:08
Кому выдана Ануфриева Аэлита Эрнестовна