



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

11 июля 2018 года

Дело № А55-12431/2018

Резолютивная часть решения объявлена 09.07.2018

Решение в полном объеме изготовлено 11.07.2018

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Ануфриевой А.Э.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Айвазян А.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску, заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы"

к Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющий Жилищно-Коммунальный Комплекс "Электроцит"

о взыскании 2 013 235 руб. 96 коп.

при участии в заседании

от истца – Сеньюкова Е.А. по доверенности от 19.02.2018

от ответчика – Кузин Ю.П. по доверенности от 04.05.2018

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" обратилось Арбитражный суд Самарской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющий жилищно-коммунальный комплекс "Электроцит" о взыскании задолженности за оказанные услуги водоснабжения и водоотведения за период декабрь 2017 года в сумме 2 013 235 руб. 96 коп.

От истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просит взыскать задолженность за декабрь 2017 года в сумме 1 993 235 руб. 96 коп.

Учитывая, что указанное уточнение не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, принимается судом как соответствующее ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей возможность до вынесения судебного акта завершающего рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить, или уменьшить размер исковых требований.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на недоказанность истцом размера задолженности за спорный период, на частичную оплату

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца и ответчика, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как указывает истец и подтверждается материалами дела, Ответчик, пользовался питьевой водой и услугами водоотведения без заключения договора. Истец оказал Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющий Жилищно-Коммунальный Комплекс «Электроцит» услуги по водоснабжению и водоотведению за период декабрь 2017 года в объемах, указанных в расчетных книжках абонента, акте №4 от 15.12.2017.

Таким образом, доводы ответчика опровергаются материалами дела.

На основании указанных документов истец выставил счет-фактуру №34/97141 от 31.12.2017 и корректировочную счет-фактуру №34/66 от 31.01.2018 на общую сумму

2 354 168 руб. 34 коп.

Стоимость потребленного ресурса и оказанных услуг рассчитана на основании приказа Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от № 133 от 23.05.2017 «О внесении изменений в Приказ № 290 от 08.11.2016 «Об установлении тарифов на товары и услуги ООО. «Самарские коммунальные системы», согласно которому установлен тариф на за период с 01.07.2017 по 31.12.2017 за водоснабжение за 1 группу 26,70 (с учета НДС) за услуги водоснабжения и 14,16 за услуги водоотведения (с учета НДС).

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу п.1 ст. 548 ГК РФ названные нормы применяются к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Отсутствие договорных отношений с организацией, чьи энергопринимающие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость фактически отпущенной ему энергии ([пункт 3](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 от 17.02.1998 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения").

В нарушение указанных норм ответчик оплату поставленного энергоресурса и оказанных услуг полностью не произвел. На момент обращения истца с настоящим иском задолженность составляла 2 013 235 руб. 96 коп.

В порядке досудебного урегулирования истец направлял ответчику претензию от 09.02.2018, которая в полном объеме не удовлетворена.

С учетом частичной оплаты, задолженность составляет 1 993 235 руб. 96 коп., что ответчиком не оспаривается.

В ходе рассмотрения дела ответчик наличие непогашенной задолженности перед истцом в заявленной в иске сумме надлежащим образом не опроверг, доказательств погашения долга в материалы дела не представил, мотивированных возражений против предъявленных требований не заявил, в связи с чем, оценка требований истца была осуществлена судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому, риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 того же Кодекса).

Пунктом 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с о ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от

исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку доказательств погашения задолженности ответчиком не представлено, требования истца о взыскании 1 993 235 руб. 96 коп. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Учитывая, что исковые требования фактически удовлетворены ответчиком частично добровольно после подачи искового заявления, на основании ч.1 ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате госпошлины с суммы иска 2 013 235 руб. 96 коп. относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца в сумме 33 066 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст. 110,137-167-171,180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Принять уточнение размера исковых требований.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Управляющий Жилищно-Коммунальный Комплекс "Электроцит" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" задолженность в сумме 1 993 235 руб. 96 коп., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 33 066 руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / А.Э. Ануфриева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.03.2018 14:24:08
Кому выдана Ануфриева Аэлига Эрнестовна