



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

06 декабря 2018 года

Дело № А55-20889/2018

Резолютивная часть решения оглашена 29.11.2018 года

Полный текст решения изготовлен 06.12.2018 года

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Григорьевой М.Д.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Логиновым Д.А.

рассмотрев 29 ноября 2018 года в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы»

к Акционерному обществу «Самарская управляющая теплоэнергетическая компания»

о взыскании 1 492 828 руб. 82 коп.

третье лицо: временный управляющий АО «СУТЭК» Королев Сергей Анатольевич

при участии в заседании

от истца – представитель Абдуллаева Е.В. по доверенности от 14.09.2018;

от ответчика – не явился, извещен;

от третьего лица – не явился, извещен.

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" обратилось в арбитражный суд с иском к Закрытому акционерному обществу "Самарская управляющая теплоэнергетическая компания" о взыскании 1 492 828 руб. 82 коп. задолженности по договору № 1001/01 от 26.12.2001 за период май 2018 года.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29.03.2018 по делу №А55-32949/2017 в отношении истца Акционерного общества «Самарская управляющая теплоэнергетическая компания» введена процедура наблюдения, временным управляющим назначен Королев Сергей Анатольевич.

В соответствии с п. 43 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" поскольку рассмотрение в ходе наблюдения исков имущественного характера, истцом или ответчиком по которым является должник, в том числе рассмотрение указанного в пункте 28 настоящего постановления иска в общем порядке после введения наблюдения, может

иметь значение для дела о банкротстве, рассматривающий его суд по своей инициативе или по ходатайству временного управляющего либо должника привлекает временного управляющего к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне должника (статья 51 АПК РФ). При рассмотрении таких исков следует также иметь в виду, что после введения наблюдения в отношении должника признание руководителем должника иска или его отказ от иска могут нарушить интересы других кредиторов; в этом случае они не должны приниматься судом (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

Таким образом, суд в порядке ст. 51 АПК РФ считает необходимым привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика временного управляющего Акционерного общества «Самарская управляющая теплоэнергетическая компания» Королева Сергея Анатольевича (почтовый адрес: 129090, г. Москва, Олимпийский пр-кт, 16, стр. 1, офис 1).

Определением от 31.07.2018 суд, в порядке ст.51 АПК РФ привлек в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Временного управляющего Королева Сергея Анатольевича.

В ходе рассмотрения настоящего дела решением Арбитражного суда Самарской области от 02.10.2018 (резюлютивная часть оглашена 25.09.2018) Акционерное общество «Самарская управляющая теплоэнергетическая компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, Бабкин Олег Петрович утвержден конкурсным управляющим должника.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, в отзыве требования по существу не оспаривает.

Третье лицо отзыв не представило.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчика и третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Как следует из материалов дела, Между МП г. Самара «Самараводоканал» и Закрытое акционерное общество «Самарская управляющая теплоэнергетическая компания» (далее- Ответчик, Абонент) заключен договор № 1001/01 от 26.12.2001 г. (далее- Договор) на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод (услуги водоотведения).

Соглашением от 01.07.2012 произошла замена стороны в Договоре, а именно согласно пункту 1 МП «Самараводоканал» передает, а ООО «Самарские коммунальные системы» (далее- Истец, Предприятие ВКХ) принимает все права и обязанности по договору.

По условия данного Договора, Истец (Предприятие ВКХ) приняло сточные воды в период за май 2018 года, в объеме согласно расчетным книжкам, а также Актом, подписанные Абонентом.

Согласно пункту 3.3 Договора установлено: Учет количества сброшенных Абонентом сточных вод производится на основании расчета, приложенного к Договору и составляет 6610 куб.м/мес. и 79 320 куб.м/год.

Пунктом 11 Договора установлено, что тарифы могут быть изменены.

Пунктом 13 Договора установлено, что расчеты по данному Договору, оплата по настоящему Договору производится ежемесячно на основании платежных документов предприятия ВКХ путем безакцептного списания с расчетных счетов Абонента в обслуживающих его банках; Промежуточные платежи текущего месяца да 10 (или 10, 20) числа в размере до 80% от договорной расчетной величины водопотребления, сброса стоков в месяц. Окончательные расчеты 26 (или 30) числа текущего месяца. Если дата расчета приходится на выходные или праздничные дни, то расчетным является день, следующий за ними, Оплата производится в день поступления платежного документа в банк.

Тарифы водоснабжения и водоотведения для истца утверждены приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области № № 133 от 23.05.2017 Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области «О внесении изменений в Приказ № 290 от 08.11.2016 «Об установлении тарифов на товары и услуги ООО «Самарские коммунальные системы» (далее- Приказ).

Согласно Приложению 3 к Приказу тариф, установленный для Ответчика за май 2018 года за питьевую воду составляет 22,63 (без учета НДС), а за водоотведение 12,00 (без учета НДС).

Объем поставленной и принятой воды подтверждаются расчетными книжками, а также счет-фактурой № 32/45207 от 31.05.2018.

Истец поставил Ответчику услугу водоснабжения в объеме 55 859 куб.м, а водоотведения в объеме 85 куб.м.

15.06.2018 истцом в адрес Ответчика была направлена Претензия № 1243 с требованием оплатить задолженность за оказанные услуги.

Согласно отчету об отслеживании идентификатора данная претензия получена ответчиком 20.06.2018, но оставлена без удовлетворения.

В силу положений ч. 1 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539-547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным с водоснабжением через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с ч. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства в силу ст.310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29.03.2018 по делу №А55-32949/2017 в отношении Акционерного общества "Самарская управляющая теплоэнергетическая компания" введена процедура наблюдения.

Согласно статье 5 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства.

Исходя из смысла положений части 1 статьи 5 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", абзацев 1 и 2 пункта 3 Постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве", текущими платежами в деле о банкротстве и в процедурах банкротства являются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ответчика возбуждено определением суда от 13.12.2017.

Как следует из материалов дела, заявленное истцом требование обосновывается задолженностью ответчика за услуги водоснабжения и водоотведения за май 2018 года.

Согласно п.2 абз.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Таким образом, поскольку календарный период май 2018 года истек после принятия к производству заявления о признании должника банкротом (13.12.2017), следовательно, требование об оплате за указанный период является текущим обязательством должника и не подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Действующим гражданским законодательством Российской Федерации установлен принцип возмездного перехода ценностей в гражданском обороте между хозяйствующими субъектами. Для отказа от оплаты у абонента должны быть обоснованные причины, предусмотренные законом. Между тем, из материалов дела не усматривается наличие оснований, которые позволяли бы ответчику не производить оплату за поставленный ресурс.

При указанных обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору №1001/01 от 26.12.2001 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в мае 2018 года в сумме 1 492 828, 82 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине по иску в сумме 27 928 руб. в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Кроме того, истцом заявлены ко взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 руб.

В связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по оплате задолженности, Истец обратился в ООО «Скорая юридическая помощь» за оказанием услуг по взысканию вышеуказанной задолженности в судебном порядке, в связи с чем, между Истцом и ООО «Скорая юридическая помощь» был заключен договор № 12 от 01.01.2017 г., согласно которому ООО «Скорая юридическая помощь» обязуется в течение срока действия договора, в соответствии с заданиями Заказчика, от его имени и за его счет, оказывать юридические услуги по представлению Заказчика при взыскании в судебном порядке неоплаченной задолженности с абонентов (юридических лиц) Заказчика за оказанные услуги водоснабжения и водоотведения.

Согласно пункту 2.2 Договора оказания юридических услуг № 12 по соглашению сторон стоимость оказания услуг по просиживанию одного должника составляет 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Согласно Заданию на оказание услуг по взысканию дебиторской задолженности № 3/2 от 10.07.2018к Ответчик включен в список абонентов, имеющих дебиторскую задолженность.

Истец фактически исполнил свое обязательство перед ООО «Скорая юридическая помощь», что подтверждается платежным поручение № 8166 от 13.07.2018.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела Арбитражным судом. Исходя из положений ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как следует из ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим (п.2).

В соответствии с п. 10 Постановления лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Ответчик о чрезмерности судебных расходов по оплате юридических услуг не заявил.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому

публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п.11).

Согласно п. 12 Постановления расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные истцом расходы документально подтверждены, отвечают критерию разумности и являются обоснованными в размере 20 000 руб.

Руководствуясь ч. 1 ст. 110, ст.ст. 167-171, 180-182, ч.1 ст. 259, ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

1. Взыскать с Акционерного общества «Самарская управляющая теплоэнергетическая компания» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы» 1 492 828 руб. 82 коп. – задолженность по договору № 1001/01 от 26.12.2001 за май 2018 года, а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 27 928 руб. 00 коп. и расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. 00 коп.
2. Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением
апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ М.Д. Григорьева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.11.2017 14:15:00
Кому выдана Григорьева Маргарита Дмитриевна