Решение
Именем Российской Федерации

Копия:

22 декабря 2017 года Промышленный районный суд г. Самары в составе:
председательствующего судьи [redacted]
при секретаре [redacted], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5849/17 по иску [redacted] к [redacted] о взыскании денежных средств

Установил:

Первоначально [redacted] обратился с иском к [redacted] о взыскании денежных средств в Октябрьский районный суд г. Самары, ссылаясь в обоснование исковых требований на следующие обстоятельства.

10.08.2015 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 34943/15/63039-ИП на основании исполнительного документа № 2-759/09 от 07.08.2009 о взыскании задолженности в размере 84 902,50 рублей с [redacted] в пользу [redacted]а.

В ходе исполнения требования ОСП Октябрьского района г. Самара, о перечислении денежных средств, со счетов истца были взысканы денежные средства, с лицевого счета № [redacted] «[redacted]» ПАО в следующем порядке: 26.09.2016 - 424,06 руб.; 26.09.2016 - 146,19 руб.; 26.09.2016 - 1111,75 руб.; 29.09.2016 - 8888,60 руб.; 30.09.2016 -11755,11 руб.; 18.10.2016 - 12955,75 руб.; 18.10.2016 - 6,16 руб.;01.11.2016 - 11755.11 руб.; 01.12.2016 - 11581,17 руб.; 30.11.2016 - 4655,55 руб.; 17.11.2016 - 21623,05 руб.; Кроме того был взыскан исполнительный сбор в размере - 2 140, 23 рублей, а всего - 87042,73 рубля.

Истец считает, что данные действия ОСП Октябрьского района г. Самара было ошибочным. Так как, в июле 2015 года, по данному исполнительному производству по исполнительному листу № 2-759/09 от 07.08.2009, выданному Волжским районным судом Самарской области, по делу о взыскании с истца в пользу ответчика денежных средств в размере 84 902,50 рубля, было исполнено и производство окончено.

Истец обратился в ОСП Октябрьского района за разъяснениями. Согласно ответу ответчику были повторно ошибочно перечислены денежные средства.

В связи с тем, что излишне взысканные денежные средства перечислены ответчику, и он уклоняется от их возврата, истец считает, что денежные средства для ответчика являются не чем иным как неосновательным обогащением.

Истец, ссылаясь на нормы ст.ст. 1102, 395 ГК РФ, просит взыскать неосновательно сбереженные денежные средства в размере 87042,73 рубля, проценты за незаконное использование денежных средств в размере 6762,74, расходы по оплате услуг представителя в сумме 25000 рублей, государственной пошлины при подаче иска в размере 3014 рублей.

Определением Октябрьского районного суда г. Самары от 26 сентября 2017 года гражданское дело по иску [redacted] к [redacted] о взыскании денежных средств передано для рассмотрения по существу в Промышленный районный суд г. Самары.

Истец [redacted] в суд не явился, представлять свои интересы в суде поручил представителю Брюханову А.О.

В судебном заседании Брюханов А.О., полномочия подтверждены доверенностью, иск поддержал, просил удовлетворить.

ОСП Октябрьского района г. Самара, УФССП по Самарской области о времени и месте судебного заседания извещены, в суд своих представителей не направили.

УФССП по Самарской области в суд направило ходатайство, в котором просит дело рассмотреть в отсутствие их представителя, исковые требования [redacted] поддерживают, просят удовлетворить.

Ответчик [redacted] извещался судом о месте и времени рассмотрения дела по своему месту жительства (месту регистрации), однако, от получения судебных извещений уклонился, суд надлежащим образом выполнил возложенную на него обязанность по своевременному и надлежащему извещению лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного разбирательства. Отсутствие надлежащего контроля за поступающей по месту жительства корреспонденцией является риском самого гражданина, все неблагоприятные последствия такого бездействия несет гражданин.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ с учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело без участия ответчика, уклонившегося от получения судебных извещений о времени и месте судебного разбирательства.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ в соответствии с которой, если лицо, без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Судом установлено и следует из материалов дела, что решением Волжского районного суда Самарской области от 26 июня 2009 года с [redacted] в пользу [redacted]. взысканы: оплата по договору займа в сумме 81000 рублей, проценты за пользование денежными средствами за период 26.01.2009 года по 04.06.2009 года в сумме 3510 рублей 50 копеек, а всего 84802 рубля 50 копеек, а также взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 100 рублей.

Решение вступило в законную силу 14 июля 2009 года.

07 августа 2009 года Волжским районным судом Самарской области выдан исполнительный лист № 2-759/09 на принудительное исполнение.

На основании исполнительного листа № 2-759/09 от 07.08.2009 года о взыскании задолженности в размере 84902,50 рублей с [redacted] в пользу [redacted]. судебным приставом исполнителем ОСП Октябрьского района г. Самары возбуждено исполнительное производство № 34943/15/63039-ИП.

Из письменного отзыва УФССП по Самарской области следует, что на исполнении в ОСП Октябрьского района г. Самары находилось исполнительное производство № 34943/15/63039-ИП от 10.08.2015 в отношении [redacted] о взыскании 84902,50 рублей в пользу [redacted] В связи с одновременным обращением взыскания на заработную плату должника и денежные средства, находящиеся на счете должника, сумма долга 84902,50 рублей взыскана в двойном размере. Денежные средства с депозитного счета перечислены взыскателю [redacted]., при этом излишние 84902,50 рублей [redacted] не возвращены.

Таким образом, [redacted] по одному и тому же решению получил дважды денежные средства в сумме 84902,50 рублей, т.е. полученная повторно сумма 84902,50 рублей является неосновательным обогащением и подлежит возврату истцу.

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N от 08 октября 1998 г. "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", при рассмотрении споров, возникающих в связи с неосновательным обогащением одного лица за счет другого лица (глава 60 ГК Российской Федерации), судам следует иметь в виду, что в соответствии с п. 2 ст. ст. 1107 ГК Российской Федерации на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно представленному истцом расчету проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.11.2016 по 04.09.2017 составляют 6762,74 рублей.

Суд не принимает в качестве надлежащего доказательства представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку при его составлении истцом была неверно определена дата, с которой следует исчислять начало срока наступления обязательства ответчика по возврату денежных средств, а также расчет произведен без учета процентных ставок в разные периоды начисления процентов.

Кроме того, при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами количество дней в году истцом принималось равным 360.

Однако с 01 июня 2015 года расчет процентов производится по правилам статьи 395 ГК РФ в редакции, вступившей в силу с 01 июня 2015 года, что соответствует разъяснениям, указанным в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Период просрочки определяется в календарных днях с учетом пункта 84 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года N 7, которым отменен пункт 2 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ от 08 октября 1998 года N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", согласно которому ранее при расчете подлежащих уплате годовых процентов число дней в году (месяце) принималось равным соответственно 360 и 30 дням, а с 2015 года суд при расчете подлежащих уплате годовых процентов число дней в году принимает равным фактическому количеству дней в году.

Таким образом, расчет процентов за пользование чужими денежными средствами производится из количества дней в году равным 365 (366) дней.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что исковые требования [redacted] подлежат удовлетворению частично в части взыскания неосновательного обогащения в сумме 87042,73 рубля.

В силу п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу статьи 98 ГПК РФ с ответчика следует взыскать в пользу истца, понесенные им расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в сумме 2140,85 рублей из расчета (87042,73руб.-20000руб.)х2%+800 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика судебных расходов по оказанию юридических услуг.

В подтверждение требований о взыскании судебных расходов представлен договор оказания юридических услуг от 20.10.2016 года на сумму 23500 рублей, корешок квитанция № 0006429 на сумму 23500 рублей.

С учетом сложности рассматриваемого дела, количества судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца и представлял доказательства в обоснование исковых требований, заслуживающие внимание, принципов разумности и справедливости, суд считает, что расходы по оплате услуг представителя подлежат удовлетворению в сумме 23500 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования [redacted] к [redacted] о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] неосновательное обогащение в размере 87042 рубля 73 копейки, расходы по оплате госпошлины - 2140,85 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 23500 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Самарский областной суд через Промышленный районный суд г. Самары в течение месяца с момента изготовления в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 9 января 2018 года.

Председательствующий подпись [redacted]

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

Прошито и пронумеровано на 2-х листах

Судья:

Секретарь: