

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Самара

16 марта 2017 года

Кировский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи Ромадановой И.А.,

при секретаре Золотухиной Т.В.,

с участием с истицы Чигановой Р.М.,

представителя истицы (по доверенности) Заверталюк В.В.,

представителя ответчика ООО «Голда» (по доверенности) Андреасян Л.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-930\17 по иску Чигановой Р.М. к ООО «Голда» о расторжении договора купли- продажи, взыскании денежных средств в размере <данные изъяты> рублей, уплаченных за товар, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, неустоек в размере <данные изъяты> рублей и <данные изъяты> рублей, расходов за услуги представителя <данные изъяты> рублей, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

14.12.2016 года между Чигановой Р.М.и ООО «Голда» был заключен договор купли-продажи № (далее Договор). Согласно п. 1 договора предмет договора: ортопедическое устройство торговой марки «З.» матрасник 180x80 и услуга по генетическому анализ со взятием буккального эпителия, цена составляет <данные изъяты> рублей. Согласно п. 2 договора продавец обязуется в срок не позднее 3-х дней от даты заключения настоящего договора по передаточному документу (Приложение № 1) передать в собственность покупателя предмет договора. Согласно п. 4 договора, оплата произведена посредством кредитного договора с АО «Банком» № от 14.12.2016г. в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно актам приема-передачи (приложение №1) ответчиком передано по договору истцу: матрасник - постельная принадлежность для взрослых с верхом из смешанных тканей, с наполнителем из смеси микросфер натриевоборосиликатного стекла и аморфного диоксида кремния, торговой марки «З.». Размер 180x80 см, крем-воск пчелиный «З.» с прополисом для регинирации тканей, упаковка 30 гр., производитель ООО «З.», компрессионные чулки, производитель С. от 16.09.2011 года, комплект концентратов обеденных блюд для вегетарианского питания марки «Н.», стоимостью <данные изъяты> рублей в количестве 2 шт.

Согласно актам передачи (приложение №2) ответчиком передано по договору истцу:

- абонемент категории «Ф.» в подтверждении права Заказчика на получение, в порядке абонентского обслуживания 10 процедур в ООО «Голда» в срок, не превышающий 6 месяцев от даты составления настоящего акта.

Вышеуказанный договор был заключен между истицей и ответчиком при следующих обстоятельствах:

В течение ноября 2016 года ответчик по телефону, неоднократно, приглашал Чиганову Р.М. на бесплатную презентацию услуг оказываемых центром красоты «Д.». По телефону истцу также сообщили адрес салона: г. Самара, <адрес>, указали возможное время посещения.

14.12.2016 года истица прибыла в центр ответчика по вышеуказанному адресу. По прибытии в салон, истице были проведены косметические услуги, после чего сотрудницы ответчика стали убедительно в настойчивой форме предлагать заключить договор на оказание косметических услуг. Кроме того, ответчик сказал, что в стоимость услуг будет входить биодобавка и ортопедический матрасник оказывающий обще- лечебное воздействие на весь организм, чудо пчелиный крем и лечебные чулки.

Ответчик заявил, что все изделия сертифицированы и безопасны для здоровья.

Дома истец постелила матрасник на постель, оказалось он не подходит по размеру, в связи, с чем очень не удобен в использовании. Более того, после трёх разового применения, у истца проявилась аллергическая реакция. Кроме того, в соответствии с условиями договора Чигановой Р.М. в трех дневный срок и по настоящее время, не передан предмет договора - услуга по генетическому анализу со взятием буккального эпителия, а также компрессионные чулки, производитель С. от 16.09.2011 г.

19.12.2016 года, на основании данных обстоятельств истица обратилась с устной претензией о расторжении договора, однако ответчиком было заявлено, что договор расторжению не подлежит.

30.12.2016 г. ответчику была направлена письменная претензия, 09.01.2017 года была осуществлена неудачная попытка вручения претензии с требованием расторжения договора и возврата денежных средств.

На настоящий момент, требования истца в добровольном порядке не удовлетворены.

Истец считает, что его права как потребителя нарушены, в связи, с чем вынужден обратиться в суд.

По своей правовой природе договор, заключенный между истцом и ответчиком является смешанным, как как в совокупности с актами приёма-передачи, имеет совокупные признаки, присущие как договору купли-продажи, так и договору возмездно оказания услуг.

Более того, договор, заключенный между истцом и ответчиком имеет нарушения в части определения существенных условий по договору на оказание косметических услуг. В частности, не содержит информацию о наименовании процедур, их продолжительности, времени и месте их оказания, а так же стоимости услуг.

Таким образом, в договоре, заключенном между истцом и ответчиком, не определен конкретный предмет договора, являющийся существенным условием договора, то есть сторонами не было достигнуто соглашение в отношении существенных условий договора купли-продажи от 14.12.2016 г.

Кроме того, ответчик не исполнил условия договора о передачи предварительно оплаченного предмета договора, также товар оказывает вредное воздействие на организм истицы, нанося вред здоровью истицы.

Согласно ст. 7 Закона «О защите прав потребителей», потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Согласно п.2 ст.23.1 Закона, в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: -передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; - возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В связи с тем, что истец считает данный договор смешанным, договором оказания возмездных услуг. То истцу предоставлено право на односторонний отказ от исполнения договора.

Согласно ст. 32 Закон «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному) договору.

В соответствии с положениями п.п. 1. 2 ст. 8 Закон «О защите прав потребителей», потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Согласно положениям п.п. 1-3 ст. 10 Закона «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Согласно п. 72 «Правил продажи отдельных видов товаров», утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 года № 55. Информация об изделиях медицинской назначения (изделиях медицинской техники, включая инструменты, оборудование, приборы и аппараты медицинские, изделия медицинские из резины, текстиля, стекла, полимерных и других материалов, и запасных частях к ним. предназначенных для профилактики, диагностики, лечения заболеваний в домашних условиях, реабилитации и ухода за больными: оправках для корректирующих очков и линзах для коррекции зрения; изделиях протезно-ортопедических и запасных частях к ним: наборах реагентов и средств для диагностики; домашних (автомобильных) аптечных комплектах (наборах) и прочих медицинских материалах и средствах) помимо сведений, указанных в пунктах 11 и 12 настоящих Правил, должна содержать сведения о номере и дате разрешения на применение таких изделий в медицинских целях, выданного Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития в установленном порядке, а также, с учетом особенностей конкретного вида товара, сведения о его назначении, способе и условиях применения, действии и оказываемом эффекте, ограничениях (противопоказаниях) для применения.

На проданном по договору товаре, информация о регистрационном номере разрешения на применение медицинских изделий на этикетке наматрасника, крем-воска - отсутствует.

Истицей и её представителем исковые требования были уточнены (л.д. 18) она просила суд взыскать с ответчика неустойку в соответствии с п. 3 ст. 21.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 0.5 % от суммы предварительной оплаты товара, за каждый день просрочки начиная с 14.12.2016 года по 15.05.2017 года период просрочки 64 дня - <данные изъяты> рублей и неустойка по ст. ст. 22. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере одного процента пены товара в день с 10.01.2017 года по 15.02.2017 года в сумме <данные изъяты> рублей, моральный вред в сумме <данные изъяты> рублей, услуги представителя <данные изъяты> рублей, штраф в пользу потребителя.

Истица Чиганова О.М. в судебном заседании исковые требования поддержала, просила их удовлетворить, пояснила, что ей постоянно звонили и приглашали прийти на бесплатные

косметические процедуры, она инвалид 2 группы, у ней нет ноги, она передвигается на костылях, боли в теле, она согласилась пройти косметическую процедуру. Придя в салон ответчика, ей начали в назойливой форме предлагать заключить договор об абонементе на косметические процедуры. Она подумала, что ей необходимы косметические процедуры и она решила заключить договор, кроме того ей предлагали взять матрасник, крем и банки с питанием. Матрасник не подошел по размеру её кровати, более того от него у него развилась аллергическая реакция, компрессионные чулки не передавались, нет генетического анализа.

Матрасник ООО «Голда» приняли 17.02.2017 года, после ожидания около 2,5 часов у них в организации денежные средства так и не вернули, денежные средства были возвращены после предыдущего судебного заседания 9 марта 2017 года. Не настаивает на исковых требованиях о расторжении договора, т.к. он расторгнут, и на взыскании <данные изъяты> рублей. Кредит её погашен. Ей обещали лазерную подтяжку лица, а заключили договор не о том, она была в шоке, развилась бессонница, обострились все хронические заболевания, участились эпилептические припадки, она очень переживала и до сих пор переживает.

Представитель истицы просила суд удовлетворить исковые требования в заявленной сумме и за указанный период, не настаивают на удовлетворении требований о расторжении договора и на взыскании денежной суммы согласно уточненного искового заявления.

Представитель ответчика (по доверенности) Андересян Л.О. исковые требования не признала в полном объеме, в суде представила письменный отзыв в судебном заседании его поддержала. В отзыве указывает, что 14.12.2016 г. между Чигановой Р.М. и ООО «Голда» был заключен договор №, предметом которого являются: ортопедическое устройство торговой марки «З.», включающее в себя: - Матрасник- постельная принадлежность для взрослых с верхом из смешанных тканей, с наполнителем из смеси микросвер натриевоборосиликатного стекла и аморфного диоксида кремния, торговой марки «Здоров», размер 180*80см, и услуга по генетическому анализу со взятием буккального эпителия общей стоимостью <данные изъяты> рублей. В рамках данного договора истице была выдана 1 банка П. стоимостью в <данные изъяты> руб., и крем воск пчелиный «З.» <данные изъяты> руб.

В целях оплаты предоставляемых услуг и приобретения Товара по договору № от 14 декабря 2016 года Чиганова Р.М и АО «Банк» заключили договор потребительского кредитования №.

Согласно Распоряжению о переводе денежных средств сумма в размере <данные изъяты> руб. была перечислена банком Х. на расчетный счет ООО «Голда».

29.12.17 истицей была составлена претензия, которая ими была получена по выходу на работу после новогодних выходных дней 17.01.2017 года.

18.01.2017 в ответ на претензию истицы для разрешения ситуации по существу, урегулирования договорных отношений компанией было предложено явиться в ООО «Голда» для согласования с представителем компании договора о расторжении, согласно ст.32 закона «О защите прав потребителей» и составления акта осмотра выданного ей товара, однако истица заявила, что беседовать с представителями ООО «Голда» она будет только в суде, что подтверждается распечаткой телефонных звонков.

Чиганова Р.М в ходе телефонной беседы так же сообщила юристу ООО «Голда», о том что она погасила свою задолженность перед АО «Альфа-Банк» за счет личных средств. В связи с этим перечислить денежные средства Чигановой Р.М на расчетный в АО «Альфа-Банк» в случае расторжения договора, не представлялось возможным. Ей было предложено предоставить иные реквизиты своего банковского счета, для перечисления ей денежных средств, однако она отказалась их предоставлять, имея умысел извлечь для себя финансовую выгоду, а именно злоупотребляя своим правом требовать неустойку за несвоевременный возврат денежных средств.

20.01.2017 года истице так же было направлено письмо с предложением явиться в ООО «Голда» для согласования с представителем компании договора о расторжении.

На данное письмо Чиганова Р.М не ответила отказом, тем не менее, не позвонила юристу компании ООО «ГОЛДА» и не явилась для заключения соглашения о расторжении договора.

17.02.2017 года истица возвратила часть полученных ею товаров представителю ООО «Голда» по акту приема-передачи, а именно-намаатрасник марки «З.» стоимостью <данные изъяты>. Представитель ООО «ГОЛДА» принимая в расчет состояние здоровья и наличие инвалидности пошла ей навстречу и приняла данный товар, несмотря на то он надлежащего качества, и истицей была повреждена упаковка. Они т пошли на встречу истице и готовы принять 1 банку «П.» и крем воск марки «З.», несмотря на то, что по действующему законодательству данная группа товаров не подлежит возврату.

Так же 17.02.2017 года было составлено соглашение о расторжении договора. Так как истица отказалась подписывать соглашение о досрочном расторжении, юрист ООО «Голда» была вынуждена расторгнуть договор в одностороннем порядке, получить данный документ истица отказалась.

Истец не предоставила свои реквизиты, для зачисления ей денежных средств, поэтому представитель ООО «Голда» вынуждена была заявить ходатайство об обязанности истца принять у них денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, однако денежные средства вновь не удалось передать, поскольку представитель истца не имел полномочий принимать денежные средства, реквизиты расчетного счета истицы предоставить тоже не смог.

15.03.2017 года, им удалось вручить денежные средства за намаатрасник марки «З.», 1 банку «П.», и за крем воск марки «З.», лично истице, встретившись с ней в суде.

На данный момент истица так и не выполнила свое обязательство возвратить 1 банку «PRANA» и крем воск марки «здоров».

ООО «Голда» не согласно с требованием Чигановой Р.М. о взыскании расходов на оплату услуг представителя, в размере <данные изъяты> рублей, поскольку ООО «Голда» не препятствовали истице в разрешении спорной ситуации в досудебном порядке, напротив нами были предприняты все меры, чтобы пригласить истицу для разрешения данного спора.

Требование Чигановой Р.М. о компенсации морального вреда, в размере <данные изъяты> руб. ООО «Голда» также считает необоснованным, возражает против удовлетворения требования Чигановой Р.М о взыскании неустойки в размере <данные изъяты> руб. и <данные изъяты> руб., поскольку ими исполнены в полном объеме все обязательства перед истицей, денежные средства перечислены истице как только она перестала чинить препятствия во вручении ей указанной суммы.

В случае удовлетворения судом заявление истицы о взыскании с ООО «Голда» неустойки, прошу суд в порядке ст. 333 ГК РФ уменьшить ее размер до разумного предела.

ООО «Голда» возражает против удовлетворения требования Чигановой Р.М о взыскании штрафа, в размере 50 % от присужденной суммы, поскольку договор был расторгнут в одностороннем порядке, и представителем ООО «Голда» были предприняты все меры для урегулирования возникшего спора в досудебном порядке.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Из представленного договора заключенного между сторонами (л.д. 8) следует, что 14.12.2016 года заключен договор между ООО « Голда» и Чигановой Р.М., предмет договора - ортопедическое устройство, которое включает в себянамаатрасник 180x80 и услуга по генетическому анализ со взятием буккального эпителия, цена составляет <данные изъяты> рублей.

Судом не установлено понятие ортопедическое устройство, что включается в понятие ортопедическое устройство, почему постельная принадлежность - намаатрасник называется ортопедическим устройством.

Ортопедический аппарат- устройство, надеваемой на сегмент или всю конечность человека в целях восстановления двигательной функции и (или) предупреждения развития деформации путем

разгрузки или фиксации в положении достигаемой коррекции (ГОСТ Р51819-2001).

Каким образом, услуга по генетическому анализу, также входит в предмет договора - ортопедическое устройство.

Не определенность предмета договора, не четкость, смешение предмета купли- продажи и услуги в одном договоре, говорит о не определенности существенных условий договора, а именно его предмета. Цена договора определена четко <данные изъяты> рублей. Истица заключает кредитный договор и 14.12.2016 года истец получает от Банка <данные изъяты> рублей, в счет оплаты по договору (при оплате договора Банку истица в общей сложности оплатила бы как раз <данные изъяты> рублей) (л.д. 11).

Утверждение ответчика о том, что все остальные предметы, переданные ответчице 14.12.2016 года по акту приема -передач (л.д.8 -оборот 9) такие как: крем-воск с прополисом, компрессионные чулки, концентрат для обеденных блюд входили в предмет договора не соответствует действительности и сути заключенного договора.

Ответчик получил претензию истицы 16 января 2017 года (л.д. 34).

Договор расторгнут сторонами - 09.03.2017 года, когда истица получила от ответчика требуемую сумму.

Поэтому требования истицы о расторжении договора и взыскании в её пользу <данные изъяты> рублей не подлежат удовлетворению.

Суд усматривает нарушение ответчиком ФЗ « О защите прав потребителей».

Во-первых заключением договора с неопределенным предметом и существа договора, во-вторых не передачи предмета договора истицы, в третьих нарушение требований ст. 10 ФЗ «О защите прав потребителей» - информации о товарах (работах, услугах). Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать:

наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение;

сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях. Перечень товаров (работ, услуг), информация о которых должна содержать противопоказания для их применения при отдельных заболеваниях, утверждается Правительством Российской Федерации;

цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы;

гарантийный срок, если он установлен;

правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг);

срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по истечении

указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению;

адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера;

информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона;

информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг);

указание на конкретное лицо, которое будет выполнять работу (оказывать услугу), и информацию о нем, если это имеет значение, исходя из характера работы (услуги);

Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Данные требования ответчиком не выполнены.

В соответствии со ст. 22 ФЗ « О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, 27 января 2017 года требования истицы должны быть удовлетворены.

Суд не соглашается с мнением ответчика, что Чиганова Р.М. уклонялась от получения денежных средств, это подтверждается тем, что 15.02.20167 года, когда происходила подготовка дела к судебному разбирательству, истица была готова заключить мировое соглашения при условии выплаты денежных средств, что ответчиком не было сделано.

Затем она приезжала в офис ответчика 17.02.2017 года (л.д. 32) подписала акт осмотра товара, передала матрасник, однако денежные средства а также не были выплачены и только 9 марта 2017 года после судебного заседания истице ответчиком переданы денежные средства.

У ответчика имелся сотовый телефон истицы, они знали адрес её жительства, однако не предприняли попыток для передачи денежных средств. Суд учитывает, что истица инвалид 2 группы, передвигается на костылях и передвижение в центр г. Самары для неё является затруднительным.

В соответствии со ст. 23 ФЗ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20,21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Таким образом расчет следующий с 27.01.2017 года по 9 марта 2017 года - 42 дня (цена товара <данные изъяты> рублей) = <данные изъяты> рублей.

Истицей заявлены требования о взыскании данной неустойки за период с 14.12.2016 года и по 15.02.2017 года.

Суд в силу ст. 196 ч.3 ГПК РФ принимает решение только по заявленным требованиям и не может выйти за рамки требований истицы, это право истца, таким образом, точка окончания расчета 15.05.2017 года.

Расчет следующий 20 дней X <данные изъяты> рублей = <данные изъяты> рублей.

В силу ст. 23.1 ФЗ «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В данном случае имелось соглашение о передачи предмета договора не позднее -3х дней с даты заключения договора, т.е. не позднее 17 декабря 2016 года.

ФЗ «О защите прав потребителей» указывает, что в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Таким образом, услуга по генетическому анализу ответчиком не проведена и требования истицы о взыскании неустойки в рамках ст. 23.1. ФЗ « О защите прав потребителей» подлежат возмещению.

Истицей заявлены требования о взыскании данной неустойки за период с 14.12.2016 года и по 15.02.2017 года.

Суд в силу ст. 196 ч.3 ГПК РФ принимает решение только по заявленным требованиям и не может выйти за рамки требований истицы, это право истца.

Расчет в соответствии со ст. 23.1 следующий с 18.12.2016 года по день удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы по 9 марта 2017 года - 82 дня, сумма предварительной оплаты - <данные изъяты> рублей X на 0,5% = <данные изъяты>.

Истицей заявлены требования о взыскании данной неустойки только до 15 февраля 2017 года.

Таким образом требования по ст. 23.1 ФЗ « О защите прав потребителей» подлежат удовлетворению в сумме <данные изъяты> рублей (60 дней X <данные изъяты> (в день) (по 15 февраля 2017 года).

Ответчиком заявлено ходатайство о снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ по мотиву разумного предела.

Суд находит, что данное ходатайство не подлежит удовлетворению и исходит из следующего.

Ст. 23 и 23.1. Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", закреплено, что в случае нарушения требования покупателя выплачиваются неустойка.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

При этом неустойка может быть предусмотрена законом или договором.

Предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В деле ответчиком не представлено никаких доказательств, которые бы суд положил в основу принятия решения о снижении неустоек и штрафа их явной не соразмерности, поэтому суд не может прийти к выводу о возможности снижения их размера.

Штраф рассчитан следующим образом $\langle \text{данные изъяты} \rangle + \langle \text{данные изъяты} \rangle + \langle \text{данные изъяты} \rangle = \langle \text{данные изъяты} \rangle : 2 = \langle \text{данные изъяты} \rangle$.

Истицей заявлены требования о взыскании компенсации за причиненный моральный вред в размере $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ руб. требования законы и обоснованны, действительно истица являясь инвалидом 2 группы (л.д. 335) а также больной с тяжелым диагнозом - эпилепсия (л.д. 26), переживала нравственные и физические страдания связанные с действиями ответчика.

Согласно ст. 15 Закона размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ч.2 ст.1101 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Суд усматривает вину ответчика в неисполнении условий договора, поэтому моральный вред истцу должен быть компенсирован.

Однако суд полагает, что сумма морального вреда истцом завышена, исходя из обстоятельств дела, суд полагает возможным снизить взыскание морального вреда до $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ рублей.

В суде заявлены требования о взыскание судебных расходов за оплату услуг представителей $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ рублей, что подтверждается квитанциями \л.д.26-27\, а также заключенным договором \л.д.28\, однако с учетом количества судебных заседаний, не сложности дела и с учетом критериев справедливости и разумности полагает взыскать с ответчика в пользу истицы за данные требования $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ рублей.

В силу ст.98 ГПК РФ в пользу государства подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины пропорционально сумме удовлетворенных исковых требований, т.е. в размере $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ - требования имущественного характера и $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ рублей за требования не имущественного характера (моральный вред), а всего в сумме $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Голда» в пользу Чигановой Р.М. неустойку на основании ст. 23.1. ФЗ « О защите прав потребителя» в размере $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ рублей, неустойку на основании ст. 23 ФЗ « О защите прав потребителя» в размере $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ рублей, моральный вред в сумме $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ рублей, судебные расходы в сумме $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ рублей, штраф в размере $\langle \text{данные изъяты} \rangle$.

В остальной части - отказать

Взыскать с ООО « Голда» в доход местного бюджета г.о. Самара государственную пошлину в размере $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ рублей за требования неимущественного характера и $\langle \text{данные изъяты} \rangle$ рублей за требования имущественного характера, а всего $\langle \text{данные изъяты} \rangle$.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Кировский районный суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Председательствующий судья:

И.А. Ромаданова

Мотивированное решение составлено 21 марта 2017 года.